

И.А. САФРАНЧУК**ШОС В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В ЕВРАЗИИ**

*Иван Алексеевич Сафранчук, доцент кафедры мировых политических процессов
МГИМО (У) МИД РФ.*

Аннотация

В докладе разъясняются существенные различия между ЕвразЭС и «Экономическим поясом Шелкового пути», а также место ШОС в процессе политического диалога в Евразии, ее характер как дискуссионного клуба, площадки для важнейших политических инициатив и конкретных действий, позволяющих достигать политического единства в ШОС.

Ключевые слова: *ЕвразЭС, Шелковый путь, расширение ШОС, политический диалог.*

Политическая повестка дня Шанхайской организации сотрудничества — это наиболее успешный трек развития Организации и, наверное, наиболее ценный.

На пространстве Евразии действует множество организаций различного формата и инициатив. Это Организация договора о коллективной безопасности, до недавнего времени ЕвразЭС, теперь Евразийский экономический союз (ЕАЭС), «Экономический пояс Шелкового пути» и Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии.

Какое же место Шанхайская организация сотрудничества занимает в этой палитре существующих организаций и политических инициатив? Мы уделили много времени обсуждению вопроса о соотношении между ЕАЭС и инициативой «Экономический пояс Шелкового пути». Часто можно услышать, что это якобы конкурирующие проекты, которые выражают столкновение интересов России и Китая на пространстве Центральной Азии. И совершенно справедливо отмечали многие докладчики и участники дискуссии, что эти два проекта, эти две инициативы не являются конкурентами, потому что природа этих организаций различна. Евразийский экономический союз — это интеграционный проект с наднациональной экономико-технической составляющей, в то время как «Экономический пояс Шелкового пути», как нам отлично пояснили в последние два года китайские коллеги, это менее формализованная инициатива, без интеграционной составляющей, которая направлена на сохранение открытости региона и создание в нем новой инфраструктуры.

За годы своего существования ШОС стала рамочной организацией в Евразии, она очень хорошо организует политические процессы в этом широком географическом пространстве. Политическая стабильность, общее понимание базовых политических процессов на мировом и региональном уровнях позволяет развивать более специализированные области сотрудничества в других форматах: в рамках либо Организации договора о коллективной безопасности, либо Евразийского экономического союза, либо набирающего обороты «Экономического пояса Шелкового пути».

И в этом смысле ШОС не конкурирует ни с одним из этих проектов. Наоборот, ШОС выступает для них базой, поскольку без существования ШОС и того политического «зонтика», который ШОС обеспечивает на пространстве Евразии, ни одна другая организация не могла бы действовать так успешно, как действует она. ШОС имеет уникальный политический дух, который ценен для всех его участников. Часто можно слышать о том, что ШОС не хватает практических проектов сотрудничества, неких практических дел, особенно в экономической области. Некие элементы таких замечаний звучали на нашей дискуссии.

Конечно, чем больше будет практических проектов, инфраструктурных, экономических или в области безопасности, тем лучше. Но все-таки надо при этом сохранить уникальную политическую сущность ШОС как форума для обсуждения стратегических вопросов и выработки широкого политического согласия по вопросам региональной и мировой политики. Особенно это необходимо в условиях, когда ШОС переходит к этапу расширения количества своих постоянных членов.

На этом этапе расширения политическое сотрудничество в Шанхайской организации станет еще более важным, чем в предыдущие годы. Многие международные организации сталкиваются с такой дилеммой: углубление сотрудничества либо расширение сотрудничества. ШОС перед этой дилеммой тоже стояла последние 3–4 года. И сейчас, когда мы явно входим в этап расширения сотрудничества, наверное, в той или иной степени углублением сотрудничества придется пожертвовать. Или, по крайней мере, темпы углубления сотрудничества будут, может быть, не такими, как в наиболее амбициозных представлениях.

Но это необходимая и оправданная жертва, потому что страны, которые будут получать статус постоянного члена ШОС, имеют свои разработанные политические позиции по мировым и региональным вопросам. И своими политическими подходами Индия и Пакистан сильно обогатят политическую дискуссию внутри Шанхайской организации сотрудничества. Эта политическая дискуссия станет более интенсивной, более разнообразной (а возможно, и более сложной), в нее будут внесены новые аспекты. И в этих условиях выработка единого мнения, единого понимания региональных и глобальных политических вопросов будет, может быть, сложнее, чем в предыдущие годы существования Организации. Поэтому политический диалог на этапе расширения ШОС станет очень важным для сохранения того самого политического единства, политического духа, который в Организации существует.

Часто можно услышать в качестве критического замечания (обычно от западных экспертов), что Шанхайская организация сотрудничества — это дискуссионный клуб и ничего больше. Но на самом деле это не совсем так, потому что у ШОС есть и практические дела, по крайней мере, в сфере безопасности она имеет свои практические проекты. Но не надо стесняться и того, что ШОС — это действительно в некотором смысле дискуссионный клуб. В дискуссиях, в ходе диалога внутри Организации, рождается общее понимание сложнейшей политической повестки дня, которое есть и в нашем евразийском регионе и в более широком мировом пространстве. Без этого общего политического понимания многие конкретные проекты могут быть просто невозможны. Как говорить о дорогах или инфраструктурных проектах, которые затрагивают три, четыре, пять и больше государств и простираются на тысячи километров, если мы не имеем общего понимания, стратегического видения ситуации на годы и десятилетия вперед?

В условиях той турбулентности, которая сейчас нарастает в мировой политике, нам будет очень ценно всячески поддерживать политический диалог в ШОС. Поэтому не надо стесняться того, что политическая составляющая Шанхайской организации сотрудничества более обширна, чем экономическая. Для экономической и более технической стороны экономического сотрудничества у нас уже есть другие форматы. Наверное, какие-то проекты будут осуществляться в рамках ШОС, но многие экономические проекты уйдут в уже существующие другие форматы либо останутся на двухстороннем уровне.

В условиях нарастающей мировой геополитической турбулентности, а также в условиях расширения ШОС, поддержание политического диалога в Организации, сохранение того политического единства, которое в ней есть, станет не такой простой задачей, как в предыдущие годы. Поэтому всем, кто считает, что с политической повесткой дня мы уже справились, еще будет, чем заняться на политическом треке в ближайшие годы.

SCO IN THE SYSTEM OF EURASIAN REGIONAL ORGANIZATIONS

Ivan Safranchuk, Associate Professor, Global Political Processes chair, MGIMO-University of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation.

Summary

The paper describes substantial differences between EAU and Economic Belt of Silk Road, as well as SCO role in the process of political dialogue in Eurasia, its character as a discussion club, the platform of most important political initiatives and real actions able to provide the political unity in SCO.

Key words: EAU, Silk Road, SCO expansion, political dialogue.

ДИН СЯОСИН**ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРОБЛЕМЫ РАСШИРЕНИЯ ШОС**

Дин Сяосин, заведующий отделом Института России Китайской академии современных международных отношений.

Аннотация

В докладе анализируются плюсы и минусы потенциального расширения ШОС. Наряду с повышением международного влияния Организации появятся новые политические и организационные проблемы, одной из главных явится проблема согласования решений на принципах консенсуса.

Ключевые слова: расширение ШОС, дух доверия, сотрудничество.

Проблема расширения — это один из важнейших вопросов, с которыми сталкивается Шанхайская организация сотрудничества.

До сегодняшнего момента прошло всего 10 лет со дня основания ШОС, но ее международное влияние возрастает. Это получает признание все большего числа стран.

Поэтому все больше государств выдвинули просьбу, в той или иной форме: или стать членом Организации, или развернуть с ней углубленное сотрудничество.

Индия, Пакистан и Иран официально подали запросы о вхождении в Организацию. Кроме того, еще много стран попросили статус наблюдателя или партнера по диалогу. На саммите в Душанбе в 2004 г. было принято два документа, касающихся приема новых членов и расширения Организации. Это заложило соответствующую правовую основу для процесса расширения. В целях развития Организации нужно четко проанализировать все выгоды и все недостатки расширения ШОС.

Положительные стороны расширения:

1. *Воплощение открытости ШОС.* Открытость ШОС всегда подчеркивалась с самого ее основания, потому что это не закрытая организация, имеющая своей целью конфронтацию с другими государствами. Это выражено как раз в принятии статусов наблюдателя и партнера по диалогу.