

УДК 399.97

Вадим ЦИРЕНЩИКОВ

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ В ИННОВАЦИОННОМ РАЗВИТИИ ЕС

Аннотация. Работа посвящена теории и практике поддержки прогностического обеспечения инновационного развития в Евросоюзе на наднациональном (коммунитарном) уровне. Раскрываются новые концептуальные подходы к осуществлению этой деятельности, эволюция понятийного аппарата, организационно-институциональных форм, а также основные направления совершенствования на примере наиболее быстро и успешно развивающихся в последние годы форсайт прогнозирования и стратегического информирования. Они выдвинулись сегодня в число главных инструментов формирования современной европейской инновационной политики, разработки и реализации конкретных мероприятий по её совершенствованию. В работе сделаны выводы, имеющие принципиальное значение для формирования прогностической компоненты отечественной инновационной политики, с акцентом на общие социально-экономические и политические условия, необходимые для начала построения отсутствующей пока у нас прогностической системы адекватной требованиям современного развития.

Ключевые слова: Европейский Союз, инновационная экономика, прогностическая деятельность, форсайт-исследования, стратегическое информирование.

Переход стран экономического авангарда на инновационную модель развития резко повысил востребованность современных методов стратегического прогнозирования, не только как наиболее распространенных сегодня приемов разработки стратегических планов, формулирования перспективных целей, но и как способа поддержки процессов принятия решений и выработки мер по их достижению. Особой активностью эта деятельность в последние годы отличается в ЕС, на наднациональном уровне, где возросшие потребности в таком инструменте проявляют не только отдельные региональные образования, национальные экономики, но и в целом их интеграционное объединение – Евросоюз, провозгласивший амбициозные цели инновационного развития на перспективу.

© **Циренищikov Вадим Сергеевич** – д.э.н., профессор, главный научный сотрудник Института Европы РАН. **Адрес:** 125009, Россия, Москва, ул. Моховая, 11-3.
E-mail: vadimronov@bk.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ – грант РГНФ №15-07-00040.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope52016107121>

Концептуальные подходы и понятийный аппарат

Прогностическое обеспечение занимает сегодня одно из главных мест среди мер поддержки инновационного развития в ЕС. Основная причина этого высокая адекватность его передовых форм требованиям развития научно-технического прогресса по так называемой “нелинейной” модели. Эта модель, лежащая в основе инновационной экономики, предполагает появление инноваций в более гетерогенной, чем ранее, в эпоху линейного НТП, среде. В этих условиях современные методы прогнозирования проявляют высокий потенциал в оценке меняющихся ситуаций и взаимозависимостей между различными агентами, возникающих долгосрочных вызовов и возможностей, а также в ориентировании участников инновационных процессов в ходе разработки и реализации стратегии и тактики перспективного развития. Неудивительно поэтому, что как раз в последнее десятилетие можно наблюдать существенный рост публикаций, посвящённых эволюции концептуальных основ, лежащих в основе разработки этого инструмента, его понятийного аппарата, методике проведения исследований с его использованием с акцентом на выявление недостатков, лучшего опыта и разработку предложений по совершенствованию этого прогнозирования. Его высокая востребованность в значительной мере обусловлена и объективными закономерностями совершенствования концептуальных подходов к хозяйственному регулированию, прежде всего в направлении усиления его системного и комплексного характера. Неолиберальные, неоклассические и неоконсервативные теории уступают сегодня свои позиции прагматическим, институциональным и эволюционным воззрениям.

К тому же развертывание глобализационных процессов резко обострило конкуренцию на мировых рынках, выдвинув в число главного фактора конкурентоспособности не сырьевые и операционные, а именно стратегические преимущества, обеспечение которых без систематического проведения прогнозирования оказывается сегодня практически невозможным.

Организационно прогностические исследования, осуществляемые в Евросоюзе, можно рассматривать в трёх аспектах – наднациональном, регионально-страновом и корпоративном – и говорить уже о европейской системе прогностического обеспечения инновационного развития, охватывающей практически все страны Союза. Ведущую роль в формировании и поддержке системы играют коммунитарные органы, прежде всего Еврокомиссия. В формирование этой системы закладывается принцип субсидиарности, лежащий в основе всего коммунитарного строительства. Он проявляется, в частности, в том, что национальные государства, регионы и бизнес передают на коммунитарный уровень те полномочия по обеспечению выполнения прогностического обеспечения, которые оказываются им не свойственны или же не могут исполняться эффективно. Это прежде всего те полномочия, которые связаны с формированием европейской системы стратегического прогнозирования, координацией этих исследований в рамках региона и их институционально-информационной поддержкой.

Формирование такой системы потребовало не один десяток лет, в ходе которых происходила модернизация как отдельных методов этого прогнозирования, так и совершенствование его понятийного аппарата и организационно-институциональной структуры.

Принятые на вооружение экспертами ЕС концептуальные подходы к современному прогнозированию отличает откровенный практицизм. Они исходят из того положения, что “будущее не приходит в готовом виде, а создаётся. Будущее надо

созидать. Его формируют люди своими целесообразными действиями, которые имеют лишь отчасти не предвидимые заранее последствия. Будущее надо не столько предсказывать, сколько конструировать при участии всего общества. Систематическое осмысление будущего может и должно быть частью такого конструирования. В качестве объекта исследования систематическое изучение будущего представляет собой не что иное, как инструмент созидания наиболее желаемого будущего” [The Potential of Regional Foresight, Final Report, STRATA-ETAN Group, 2002: 16].

Иными словами, прогнозирование в современном понимании – это специально организованный процесс, сводящий воедино мнения разных участников относительно возможных путей будущего развития с учётом его социальных, экономических, научно-технических, технологических и инновационных аспектов в широком смысле слова. Цель данного процесса – формулирование стратегических представлений о будущем.

В ходе прогнозирования выявляются и обобщаются основные факторы изменений, анализируются разные источники сведений с тем, чтобы достичь стратегического видения происходящих процессов и создания предпосылок для прогностического информирования тех, кто сегодня своими решениями формирует своё “завтра”.

Современное прогностическое обеспечение в ЕС основывается на соблюдении двух важных принципов – необходимости проявления целостного подхода в оценке национальных и региональных инновационных систем и признании их общественного характера. Вписываясь в пределы информационного пространства ЕС, современное прогнозирование и особенно его технологическая составляющая стали тесно увязываться с рядом доктрин и концепций, применяемых в общественной, политической и практической деятельности Евросоюза. Важное место среди них занимают, к примеру, такие концепции, как “Европейское научно-исследовательское и технологическое пространство”, “Европа регионов”, “экономика знаний”, а также понятие “социальный капитал”. В итоге прогностическая деятельность превратилась сегодня в важный элемент разработки региональной, инновационной, экономической, социальной, экологической и других направлений интеграционной политики Европейского Союза.

Используемый в Евросоюзе понятийный аппарат прогностической деятельности находится сейчас в стадии своего развития. Многие из его базовых определений до сих пор всё ещё не получили всеобщего признания. Отдельные авторы нередко вкладывают в них разное содержание. Тем не менее основные тенденции его эволюции проявляются довольно отчётливо.

В последние десятилетия доминирующее положение среди инструментов долгосрочного прогнозирования, используемых в Европе для поддержки инновационного развития, занял форсайт. С конца 80-х годов прошлого столетия это понятие вошло в оборот для “описания деятельности по информированию лиц, принимающих решения, о путях перспективного развития с разных точек зрения и с полным осознанием значимости возможных альтернатив его технологических и социальных направлений” [Rene Rohrbeck, Jan Oliver Schwarz, 2013: 3].

“Форсайт не означает предсказания, а показывает весь спектр альтернатив будущего и спрашивает “что, если ...?” по поводу каждой из них.” [Tuomo Kuosa, 2015: 17]. Это систематический процесс оценивания возможностей актуализации каждой из них с исчерпывающими и обоснованными имеющимися вариантами для различных случаев.

С начала прошедшего десятилетия в развитие форсайта европейские эксперты впервые начинают использовать для целей поддержки инновационного развития так

называемую синтетическую концепцию прогнозирования – стратегическое информирование (Strategic Intelligence) [Strategic Policy Intelligence: Current Trends, The State of Play and Perspectives. European Commission. 2001]¹. Это понятие в известной мере было заимствовано из военной области и поначалу объединяло в себе все традиционные направления (формы), используемые для этих целей: технологическое прогнозирование, а точнее прогнозирование технологии (Technology Forecasting), оценка развития технологии (Technology Assessment) и предвидение развития технологии (Technology Foresight) См. подробно: [Циренщиков, 2005: 9-27]. В дальнейшем оно стало дополняться другими инструментами, а сами принципы форсайта – встраиваться в стратегическое информирование” [Tuomo Kuosa, 2015: 17].

Эксперты ЕС понимают под стратегическим информированием, используемым для поддержки инновационной политики, комплекс мероприятий по поиску, переработке, распространению и защите информации с целью предоставления её надлежащим лицам в нужное время для принятия правильных решений [Strategic Policy Intelligence: Current Trends, The State of Play and Perspectives. European Commission, 2001: 9].

Иначе стратегическое информирование определяют как предоставление информации специального назначения для поддержки лиц, принимающих решения, в процессе разработки и реализации ими своих стратегий, политик и интервенций. Стратегическое информирование в отличие от форсайта призвано отвечать на вопрос “где и почему это делается?”.

Более расширенное определение даёт Википедия, трактуя стратегическое информирование как понятие, объединяющее в себе сбор, обработку, анализ и распространение знаний, которые необходимы для формирования эффективной политики и военных планов на национальных и международном уровнях [En.wikipedia.org/wiki/Strategic_intelligence]. Стратегическое информирование располагает следующим комплексом возможностей:

- разработка форсайт-проектов, позволяющих определять тренды, которые представляют угрозы или возможности для организации;

- формирование видения, дающего возможность концептуализации идеального будущего, базирующейся на форсайте, и формирования процесса включения заинтересованных сторон в его реализацию;

- освоение системного мышления как возможности восприятия, синтеза и интегрирования компонентов, действующих как единое целое в процессе достижения общей цели;

- создание стимулов, способных мотивировать различных акторов к совместной работе для реализации видения. Осознание того обстоятельства, что то, что является мотивирующим началом, основывается на учёте других возможностях и персональных знаниях;

- активизация партнёрства как способности формировать стратегические альянсы с отдельными личностями, группами и организациями [Michael Masscobu, 2001: 58-60].

Приведённые и другие известные определения стратегического информирования

¹ Этот термин заимствован из военной области, где он часто переводится как стратегическое разведывание. Нам не известен перевод этого термина в русскоязычной литературе в данном контексте. Поэтому мы приводим здесь собственную трактовку перевода “Strategic Intelligence” как стратегическое информирование. Этот термин можно перевести и как стратегическое мышление. Некоторые западные авторы этим термином обозначают как “Стратегическое прогнозирование”, “Стратегический форсайт”.

ния [См., например, DON MCDOWELL. 2009. pp. 10-28]. позволяют заключить, что в отличие от форсайта – его составной части, этот вид прогнозирования концептуально располагает более широким спектром инструментов и предоставляет более исчерпывающий, обоснованный и конкретный комплекс сведений для поддержки принятия политических решений. Однако незавершённость формулирования понятийного аппарата этого метода прогнозирования, общепринятой методики его проведения препятствуют его освоению европейской практикой. Основным методом прогнозирования в поддержке инновационного развития продолжает оставаться форсайт. Попытки использования концепции стратегического информирования для этих целей осуществляются ЕС лишь в последние годы и идут по пути включения в формирующуюся систему форсайт-прогнозирования, помимо традиционных методов, инструментов стратегического информирования. Такое прогнозирование можно считать форсайт-прогнозированием в широком понимании и отождествлять со стратегическим информированием.

Эволюция форсайт-прогнозирования

В ходе своего развития форсайт-прогнозы поддерживались или использовались Еврокомиссией по различным направлениям. Они находили применение в качестве внутреннего консультационного потенциала, путём создания соответствующих прогностических подразделений в европейских институтах для поддержки выработки политических решений.

Другой подход состоял в грантовом финансировании независимых форсайт-проектов. В дополнение к этому поддержку находили прогностические проекты, результаты которых комиссия использовала в своих интересах. Поддержка форсайт-исследований в странах Евросоюза, сотрудничество и координирование деятельности с ними в этой области в общих интересах также считались её важным направлением. Однако в зависимости от стоящих перед комиссией задач акценты в поддержке форсайт-проектов с течением времени менялись. Условно можно выделить несколько этапов в развитии прогностической деятельности в ЕС.

В период с середины 70-х до середины 90-х годов прошлого столетия шла активная подготовка поисковых прогностических исследований и докладов. Развитие форсайта на коммунитарном уровне началось с запуска в 1974 г. программы EUROPE + 30 – программы действий в области развития научных исследований и технологии, в которой важный акцент был сделан на исследовании долгосрочных тенденций возможного и желаемого развития европейского общества [Information. Science and Research. Europe Plus 30, 102/75]. Эта программа была ориентирована на поиск необходимых в то время процедур планирования и процессов принятия политических решений, адекватных потребностям будущего развития Европы с акцентом на критические оценки текущей ситуации в этой области. Она носила прикладной характер. Предполагалось рассмотрение как политической, так и научной проблематики. Созданная в её рамках группа экспертов “Европа плюс 30” изучала, в частности, вопросы возможности институционализации процесса оценки развития технологии. Однако результаты этой программы, содержащиеся во внутреннем служебном докладе, практически не были использованы в связи с уходом из комиссии комиссара директората по научным исследованиям, науки и образованию.

Тем не менее, эта программа дала рождение в 1978 г. следующему проекту под названием FAST (Forecasting and assessment in science and technology), который осуществлялся в то время Департаментом научных исследований (DG XXII) [The European Union Encyclopedia and Directory 1999. Europa Publication Limited, p. 66].

Этот один из наиболее ранних проектов, разработанный Еврокомиссией для поддержки политики в области научных исследований и разработок, был ориентирован на выявление силами небольшой исследовательской группы и нескольких институтов приоритетных областей технологического кооперирования. Такими областями были признаны биотехнология, информационные технологии и роль технологии как таковой в создании рабочих мест. Сам проект был в большей степени нацелен на прогностические исследования, а не на деятельность по оценке научного и технологического развития. Результаты проекта имели заметный общественный резонанс благодаря широкому спектру публикаций, получивших распространение не только в ЕС, но и за его пределами.

На этой ранней стадии развития форсайта стала проявляться востребованность со стороны парламентских институтов стран Евросоюза на экспертные оценки возможных последствий прогнозируемого развития. Это дало толчок Европейскому парламенту выступить с инициативой запуска в 1987 г. программы STOA (Science and Technology Options Assessment) – Программа по оценке возможностей развития науки и технологии, деятельность в рамках которой впоследствии вышла за границы этого двухгодичного пилотного проекта и стала составной частью работы его секретариата. Ставилась задача обеспечить парламентариев независимыми экспертными оценками последствий технологического развития в сферах их компетенции, особенно в междисциплинарных и стратегических областях.

Вторая фаза программы FAST – FAST II (1983–1987 гг.), уже в рамках 1-й рамочной программы научных исследований ЕС, была нацелена на разработку формирования комплексных производств возобновляемых природных ресурсов, новых промышленных систем в области связи и производства продуктов питания, на изучение технологических сдвигов в секторе услуг, а также на дальнейшее изучение последствий развития технологии на занятость.

Впоследствии эта программа послужила основой целой серии научно-исследовательских и инновационных инициатив, включая программу BRIT (Фундаментальные исследования в области промышленных технологий в Европе), BIOTECH (Меры по развитию биотехнологий), ESPRIT (Европейская стратегическая программа научных исследований и разработок в области информационных технологий), RASE (Научные исследования и разработки в передовых коммуникационных технологиях в Европе).

В 1989 г. FAST становится частью программы MONITOR в рамках второй рамочной программы ЕС, которую в 1994 г. сменила программа TSER (Targeted Socio-Economic Research), нацеленная на формирование базы знаний и научно-исследовательской инфраструктуры для поддержки устойчивого социально-экономического развития [https://cordis.europa.eu/pub/citizens/docs/tser_fp4_en.pdf].

В этом же году Еврокомиссия образовала FSU (Forward Studies Unit) – подразделение по перспективным исследованиям, представляющее из себя небольшой мозговой центр, состоящий из официальных лиц ЕС, который предоставлял информацию непосредственно руководству Еврокомиссии.

В дальнейшем примерно с середины 1990-х и до начала нового тысячелетия, шла заметная институционализация форсайт-исследований в рамках научно-исследовательской и инновационной политики ЕС.

На институциональном уровне в рамках ЕС поддержку прогностического обеспечения начал осуществлять Генеральный директорат “Научные исследования”, а в его составе Управление К – “Общество знания и экономика, основывающаяся на

знаниях” и Отдел К2 – “Научные и технологические прогностические исследования; связь с IPTS-институтом (Институт перспективных технологических исследований)”.

Управление К, в частности, осуществляло мониторинг и поддержку прогностической деятельности в области науки и технологии, занималось экономическим анализом и координацией политики ЕС в области политологии, экономики и обществоведения.

Отдел К2 поддерживал процессы концептуального совершенствования различных направлений политики в Европе посредством стратегических анализов и деятельности в области прогнозирования. Совместно с другими управлениями, Генеральной дирекцией и особенно с Институтом перспективных технологических исследований – IPTS (Institute for Prospective Technological Studies), входящим в структуру Совместного исследовательского центра ЕС – JRC (Joint Research Center). Этот институт поощрял и активизировал сотрудничество между различными экспертами и разнообразными группами пользователей в области прогнозирования.

В эволюционировавшей структуре указанного выше Генерального директората, который носит сегодня название Генерального директората по научным исследованиям и инновациям DG for R&I (Directorate-General for Research and Innovation) эти полномочия сохранились и расширились за счёт новых направлений. Сейчас форсайт-проблематика входит в компетенцию Отдела А.6 его Директората А – разработка политики и координация. Это подразделение работает в тесном взаимодействии с отделами, занимающимися вопросами разработки стратегий, в частности, Директоратов В (открытая инновация и открытая наука), С (международное сотрудничество), D (промышленные технологии), E (здравоохранение), F (биоэкономика), R (ресурсы).

Прогностическая деятельность Генерального директората концентрируется на достижении следующих целей:

- создание в регионе благоприятных рамочных условий для систематического и оптимального использования результатов прогностических исследований;
- идентификация и мобилизация активности в этой области соответствующих субъектов (акторов), а также поощрение взаимодействия и развития соответствующих институтов на пространстве ЕС;
- поддержка выработки стратегии в сопряжённых директоратах;
- сопровождение текущей новой рамочной программы Евросоюза “Горизонт 2020”.

В ходе реализации 4-й (1994–1998 гг.) рамочной программы ЕС создаётся Институт перспективных технологических исследований – IPTS (1994 г.), в продолжение инициатив TSER запускается пилотный проект по оценке перспектив реализации научно-исследовательской политики – ETAN (European Technology Assessment Network). В рамках пятой рамочной программы научных исследований (1998–2002 гг.) Управление К 2 Генерального директората научных исследований начинает администрировать программу STRATA (Strategic Analysis of Specific Political Issues), направленную на совершенствование процесса выработки европейской инновационной политики на местном, региональном, национальном и международном уровне. Акцентируется поддержка перспективных социально-экономических исследований. В рамках программы осуществляют финансирование научных исследований, проводимых преимущественно не в институтах Евросоюза, а в организациях за его пределами. Это, по мнению экспертов, содействует формированию стратегического мышления в академической среде и на нацио-

нальном уровне, расширяет возможности взаимодействия Еврокомиссии с европейскими экспертами.

Действующие и успешно развивающиеся организации, занятые в прогностической сфере, становятся важным элементом формирующейся инфраструктуры современной инновационной экономики в Европе. Центральное место среди них занимает IPTS. В проводимых в нём форсайт-исследованиях особое внимание уделяется выявлению и анализу социальных вызовов, требующих учёта в ходе разработки инновационной и в целом хозяйственной политики ЕС на среднесрочную и долгосрочную перспективу (от 5 до 30 лет).

На IPTS возлагается обязанность предоставления технико-экономического аналитического обеспечения принимающим решения представителям руководящего уровня. Выполнение этой задачи осуществляется путём мониторинга и анализа тенденций развития науки и технологии.

Наряду с акцентированием внимания на ключевых областях научно-технологического развития, призванных сыграть решающую роль в преобразовании общества, особое значение придаётся углублению представлений о комплексных взаимодействиях между наукой, технологией, экономикой и обществом в целом. Для Европы это представляется особенно важным, поскольку вопросы влияния технологии на общественное развитие и, наоборот, общественных сдвигов на технологическое развитие здесь относят к кругу наиболее важных в процессе принятия политических решений.

В своей деятельности институт развивает соответствующие контакты. В дополнение к собственным ресурсам привлекаются внешние консультативные группы, а также осуществляется руководство и координация деятельности европейских институтов, занимающихся разработками в аналогичных областях. Используемый экспертами института при проведении различных прогнозов междисциплинарный подход позволяет обеспечивать необходимой информацией процесс принятия решений с учётом более ясного понимания актуальных проблем инновационного развития. Институт в своей работе использует также результаты деятельности других учреждений совместного исследовательского центра (JRC).

В 1997 г. создаётся сеть по оценке технологий – так называемая Европейская научная и технологическая обсерватория (European Science and Technology Observatory (ESTO)), которая входила в состав IPTS. Это был его первый успешный прогностический проект. Институты, входящие в эту сеть, специализировались на оценках научного и технологического развития на национальных уровнях и были представлены большинством авторитетных европейских экспертов. После десяти лет успешной работы эта обсерватория преобразовалась в две новые сетевые структуры. Одна из них – ERAWATCH (наблюдение за развитием Европейского научно-исследовательского пространства) представляет собой сервисный портал, предназначенный для сбора информации по вопросам национальных научно-исследовательских политик, программ и организационных структур, обеспечивающей формирование Европейского научно-исследовательского пространства [<http://ipts.jrc.ec.europa.eu/atagance/networks.cfm>]. Эта информация поставляется национальными подсетями сети ERAWATCH, в рамках которых происходит сбор и анализ данных, имеющих отношение к инновационной политике в каждой из стран ЕС и за его пределами. Формирование сети ERAWATCH – результат общей инициативы совместного научно-исследовательского центра и бывшего Генерального департамента научных исследований Европейской комиссии. В сети задействованы 43 государства – 27 стран-членов ЕС и 16 его основных торговых партнёров [<http://cordis.europa.eu/erawatch/>].

Другая сеть поддержки европейской политики в области технологического и экономического развития – ETEPS (European Techno Economic Policy Support Network) – представляет собой объединённые в сетевую структуру европейские организации, обеспечивающие IPTS-институт высококачественной информацией по широкому кругу вопросов, касающихся его деятельности. Эта сеть, заменив прежнюю аналогичную сеть ESTO, явилась, по оценке экспертов, её более совершенным преемником. Уже в 2005 г. IPTS-институт инициировал консорционное соглашение с 19 странами Евросоюза и 17 его ассоциированными членами с целью налаживания сотрудничества между ведущими национальными институтами в области технологического и экономического прогнозирования.

Это позволило осуществлять экспертизу теперь уже во всех 27 странах–членах Евросоюза в таких важных областях, как сельское хозяйство, защита потребителей, энергетика, охрана окружающей среды, предпринимательство, здравоохранение, информационное общество, научные исследования, транспорт и инновационное развитие в целом.

Членам ETEPS, как и бывшим участникам ESTO, вменяется в обязанность обеспечивать IPTS актуальной высококачественной информацией по проблемам научного и технологического развития, получаемой со всего мира, благодаря присутствию на местах соответствующих сетевых структур и наличию широкого спектра контактов. Главный акцент в такой информации делается на анализе прорывов, узких мест и тенденций. Учёт этого исключительно важен сегодня для оценки перспектив социально-экономического развития и осуществления адекватных действий на европейском уровне. Информация предназначается не только для экспертов Еврокомиссии, формирующих инновационную политику и принимающих решения по её реализации в регионе, но также и для более широкого круга специалистов, представляющих соответствующие национальные органы, неправительственные организации и предпринимательство.

Таким образом, через рассмотренные сети институт IPTS обеспечивает себе доступ к лучшим экспертным оценкам широкого круга проблематики инновационного развития, разработкой которой заняты около 21 000 человек, из них 4 300 учёных полностью занимаются прогнозными исследованиями в научно-технической сфере. И это без учёта специалистов, работающих в филиалах и учреждениях ассоциированных членов данного института.

Начиная с 1998 г. активизируются форсайт-исследования в рамках программ по развитию социальных и гуманитарных наук обычно с участием созданных для поддержки форсайта специальных институтов, таких как GOPA (группа консалтинговых компаний), BERA (Британская ассоциация исследований в области образования) и JRC-IPTS.

Новый импульс к развитию получает европейский форсайт в ходе реализации 7-й рамочной программы научных исследований Евросоюза (2007–2013 гг.). Амбициозные усилия ЕС по преодолению финансового кризиса и намерения кардинального инновационного обновления экономики в рамках лиссабонской стратегии Европа 2020, инициатива по формированию инновационного союза потребовали особого внимания к финансированию форсайт-исследований, проводимых внешними организациями.

С 2011 г. начинает действовать EFFLA (European Forum on Forward-Looking Activities – Европейский форум по прогностической деятельности), перед которым ставилась задача активизировать использование форсайта для поддержки научно-исследовательской и инновационной политики.

Этот форум был призван объединить и активизировать усилия заинтересованных представителей (стейкхолдеров) государственных и частных организаций для обогащения коллективного знания в области форсайта и совершенствования долгосрочной политики Евросоюза. Перед форумом ставились задачи:

обобщение результатов наиболее значимых форсайт-исследований, поддерживаемых европейскими или другими программами;

консультирование по вопросам использования этих результатов для раннего обнаружения, осознания существующих или возникающих значимых социальных вызовов, которые могут оказать значительное влияние на развитие Европы;

формирование представления о влиянии этих трендов на развитие европейской инновационной системы и о тех изменениях, которые они вносят в политические процессы.

Задача этого форума виделась европейским экспертам также в институционализации форсайта как основного направления стратегического программирования, превращение этого инструмента в составной элемент механизма формирования инновационной политики. Успешно завершив свои функции, этот форум прекратил свою самостоятельную деятельность в начале 2014 г. объединившись с двумя уже существующими экспертными группами – ERIAB (European Research and Innovation Area Board) и i4g – (Innovation for Growth) с образованием новой экспертной группы высокого уровня – RISE (Research, Innovation and Science Policy Expert). Задача новой экспертной группы – консультирование Генерального департамента научных исследований и технологического развития Еврокомиссии совместно с начавшим формироваться в то время форсайт-центром (Foresight Hub) по вопросам разработки новых приоритетов инновационной политики в свете новых общественных вызовов.

* * *

Рассмотренные выше и другие известные тенденции прогностического обеспечения Евросоюза позволяют сделать выводы, имеющие принципиальное значение для формирования прогностической компоненты отечественной инновационной политики.

Прогностическое (форсайт) обеспечение выдвинулось в ЕС в число наиболее важных приоритетов концептуального формирования и реализации конкретных мер по форсированию инновационного развития, перевода экономики на инновационную модель развития. Именно на результатах прогностических исследований основываются принимаемые сегодня решения в политической, социально-экономической, инновационной и других важнейших сферах общественной жизни. В то же время ускоренное формирование и широкое освоение этого инструмента стало возможным благодаря проявленной руководством Евросоюза политической воле в деле становления инновационной экономики и заметному продвижению по этому пути. Это обеспечило высокий спрос на прогностическое обеспечение.

Залогом его успешного развития можно считать также, как показывает теория и практика форсайта, вытеснение традиционных теорий неоконсервативного и неолиберального толка в обосновании европейской экономической политики эволюционными, системными и институциональными подходами с довольно сильным акцентированием прагматической компоненты.

Современная система прогностического обеспечения представляет собой важный элемент функционирования гражданского общества. Она призвана упрочить его взаимодействие с властью. Отражая интересы общества, такая система может

давать объективную оценку действиям власти ориентировать процессы принятия политических решений в общественных интересах.

Совершенствование прогнозирования на коммунитарном уровне идёт в направлении его институционализации с формированием сетевых структур, комплексного и системного развития, в унификации методов реализации. Его ориентиром на перспективу выдвинуто формирование более адекватного современным условиям нового направления – стратегического информирования, в основу которого закладываются принципы форсайт-прогнозирования.

Список литературы

Рингланд Джилл. (2013) Будущее как неизведанное пространство: интеграция форсайта в принятие стратегических решений. Форсайт № 4, с. 64.

Циренщиков В.С. (2005) Европа: прогностическое обеспечение инновационного развития. Доклады Института Европы РАН № 153. Издательство “ОГНИ ТД”. М. с. 9–27.

References

DON MCDOWELL. (2009) Strategic Intelligence. A Handbook for Practitioners, Managers, and Users. THE SCARECROW PRESS, INC. Lanham, Maryland • Toronto • Plymouth, UK. pp. 10–28.

En.wikipedia.org/wiki/Strategic_intelligence

<http://ipts.jrc.ec.europa.eu/ata glance/networks.cfm>

Information Directorate-Generale, p. X/413/75-E; aei.pitt.edu/10241/1/10241.pdf

Information. Science and Research. Europe Plus 30, 102/75. Commission of the European Communities.

Michael Maccoby, (2001) Successful Leaders Employ Strategic Intelligence. Research Technology Management, Volume 44.No. 3. May–June, 2001. pp. 58–60.

Rene Rohrbeck, Jan Oliver Schwarz. (2013) The Value Contribution of Strategic Foresight: Insights From an Empirical Study of Large European Companies. Technological Foresight and Social Change. December, 2013, preprint, p. 3.

Ringland Gill. (2013) Будущее как неизведанное пространство: интеграция форсайта в принятие стратегических решений. Форсайт № 4, с. 64.

Strategic Policy Intelligence: Current Trends, The State of Play and Perspectives. European Commission. (2001).

The European Union Encyclopedia and Directory 1999. Europa Publication Limited, p. 66.

The Potential of Regional Foresight, Final Report, STRATA-ETAN Group, EUR 20589, (2002), Belgium, CEC. P. 16.

Towards Strategic Intelligence – Foresight, Intelligence and Policy-Making. (2015) Dynamic Futures Publication No 1, 2015, p. 17.

Towards standards in Forward Looking Activities for the TC/EFFLA Policy Brief N 14, 30 April 2014, p. 4.

Tsirenschikov V.S. (2005) Европа: прогностическое обеспечение инновационного развития. ДИЕ РАН № 153. М. с. 9–27.

Tuomo Kuosa. Towards Strategic Intelligence – Foresight, Intelligence and Policy-Making. (2015) Dynamic Futures Publication No 1, p. 17.

Prognostication in EU's innovation development

Author. Tsirenschikov V.S., Doctor of Economics, Professor, Institute of Europe, Russian Academy of Sciences. **Address** 11-3 Mokhovaya Street, Moscow, Russia, 125009. **E-mail:** vadimts@front.ru

Abstract. The article is dedicated to the theory and practice of support of forward looking activities at the EU-level underpinning innovation development. New conceptual approaches to implementation of this activities, evolution of a conceptual framework, organizational and institutional forms, and also the main directions of improvement are studied. Foresight and Strategic intelligence is taken as the most successful example.

Key words: European Union, innovation economy, forward looking activities, foresight, strategic intelligence.

DOI: <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope52016107121>
