

УДК 321.01

**Ольга ПОПОВА**

## **СИСТЕМНЫЕ ОСНОВАНИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКИ**

**Аннотация.** Выбор методологии в политической науке является краеугольным камнем, в значительной степени обеспечивающим успех исследовательского проекта. В изданном в 2019 г. научном издании “Современная политическая наука: методология” представлено видение российскими политологами современного состояния этой сферы, которая определяется ими как совокупность классических и современных интеллектуальных политико-теоретических парадигм. На основе логики последовательного описания общенаучных подходов, а также применяемых в политологии традиционных и новаторских методологий общественных наук и трансформированных для анализа сферы политики методологий, макро-теорий и теорий среднего уровня, российские учёные предлагают авторские версии анализа наиболее сложных проблем в сфере политики, прежде всего в области международных отношений. Невозможность сделать ставку на развитие какого-либо одного методологического направления сочетается в научном издании с чётким объяснением преимуществ каждого из них. В некоторых случаях авторы обращаются к якобы устаревшим методологическим подходам и показывают, как они работают при решении конкретных исследовательских задач. Проблема мультипарадигмальности современных исследований, адекватности сочетания различных методологий в рамках одного исследовательского проекта в сочетании с корректным выбором концепций остается достаточно острой для российской политологии. Вопреки распространённым представлениям о доминировании в современной политической науке американской научной школы, в издании “Современная политическая наука: методология” показан вклад российских учёных в становление методологии политической науки.

**Ключевые слова:** политическая наука, методология политологических исследований, межпарадигмальный подход.

---

© **Попова Ольга Валентиновна** – доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета. **Адрес:** 199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7–9. **E-mail:** o.popova@spbu.ru, pov\_64@mail.ru

**DOI:** <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019197202>

Поиск и обоснование наиболее надёжных в научном плане методологических стратегий представляют собой острейшую проблему, в попытках разрешения которой исследователь стремится приблизиться к максимально точному пониманию сущности объекта. Политология в этом плане не является исключением. Вышедшее под эгидой Российской ассоциации политической науки и МГИМО МИД России в год его 75-летнего юбилея фундаментальный труд «Современная политическая наука: методология»<sup>1</sup> – первое в стране системное издание по методологии политической науки. Оно с полным основанием может быть определено не просто как коллективная монография, но как энциклопедическое по своему масштабу, глубине и информационной наполненности издание. Этот объёмный труд (800 стр.) предлагает современное прочтение роли, содержательного наполнения и функционального предназначения методологии в системе современного знания о политике и представляет комплексную картину возможных альтернатив выбора методологических оснований политологических исследований. Появление публикаций такого уровня, представляющих собой не просто освещение содержания субдисциплин или тематических блоков политической науки, но обращающихся к анализу фундаментальных оснований научного знания, является показателем зрелости национального корпуса учёных.

Инициатором и руководителем проекта стала президент Российской ассоциации политической науки, заведующая кафедрой МГИМО профессор О.В. Гаман-Голутвина, известный специалист в области политической компаративистики и политической элитологии. Совместно с руководителем Центра евро-атлантической безопасности МГИМО профессором А.И. Никитиным, она стала ответственным редактором издания. Круг авторов включает без малого сорок выдающихся специалистов, представляющих академическую и университетскую науку: ректор МГИМО МИД России академик РАН А.В. Торкунов; президент ИМЭМО РАН академик РАН А.А. Дынкин; директор Института проблем международной безопасности РАН, декан факультета мировой политики МГУ академик РАН А.А. Кокошин; академик РАН Н.А. Симония; научный руководитель Центра системного анализа ИМЭМО РАН академик РАН В.Г. Барановский; заместитель директора ИМЭМО РАН член-корреспондент РАН И.С. Семенов; заведующие кафедрами политологического профиля МГИМО, МГУ и СПбГУ профессора М.М. Лебедева, Л.В. Сморгун, А.И. Соловьёв, Т.А. Алексеева, М.В. Ильин, Е.Б. Шестопал, М.М. Мчедлова, О.В. Гаман-Голутвина; директора исследовательских Центров МГИМО профессора А.И. Никитин, А.Д. Воскресенский и А.В. Крутских (который также является спецпредставителем Президента РФ по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности, что сообщает дополнительную убедительность его тексту по профильной теме методологических измерений процессов информатизации мировой политики) и другие известные специалисты.

---

<sup>1</sup> Современная политическая наука: методология. Научное издание / Отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. М.: Изд-во «Аспект Пресс», 2019. – 2-е изд., испр. и доп. 776 с.

Издание представляет все основные парадигмы современной политической науки. Тридцать три главы сгруппированы в три тематических раздела: системно-институциональные подходы [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 12–341]; культурно-ценностные и антропологические направления [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 342–551]; парадигмы анализа мирополитических процессов и международных отношений [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 552–758]. Безусловными достоинствами работы является тщательный отбор и исследование классических и новейших концепций, изучение их генезиса и истоков в истории отечественной и зарубежной общественной мысли, тщательно прослеженная преемственность и логика развития теоретических конструкций. Авторы скрупулезно прослеживают модификации методологий, выявляя факторы и линии их различий (см., например, описание вариантов современного неоинституционализма [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 125], сетевого подхода [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 252–256], конструктивизма [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 299–312], классического структурализма [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 326–332] и т.д.). При этом анализ (при всей его чёткости, логичности, корректности, строгости) не носит формальный характер нормативного описания теорий, но представляет объёмную стереоскопичную картину сложного взаимодействия полиаспектных интеллектуальных течений, что открывает возможности для стратегического прогнозирования и повышает надёжность прогнозов. Каждая глава содержит крайне информационно насыщенные включения, позволяющие освоить содержание концепций через призму биографий их создателей. Издание также снабжено глоссарием и информацией об авторах.

Востребованность данного издания определена не только тем, что в существующей литературе (предельно фрагментарной) трактовки методологии нередко сводятся либо к инструментальному её пониманию как совокупности методов анализа информации (что относится к категории грубейших, но весьма распространённых ошибок), либо к размытому определению методологии как совокупности наиболее универсальных принципов анализа в определённой области знания. В данном издании методология интерпретируется как теоретическая конструкция парадигмального характера, выполняющая функцию интеграции конкретной исследовательской проблемы в релевантную аналитическую систему теоретических координат более высокого уровня [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 10].

Отметим определённую многоуровневость парадигм, ставших предметом рассмотрения в рамках издания, что само по себе является осознанным методологическим принципом руководителя данного проекта. Это принцип, который отражает многосоставность предметного поля современной политологии. Тщательным образом анализируются возможности и особенности использования общенаучных подходов в политологических исследованиях (глава “Системный подход в политической науке” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 213–232]). Наряду с фундаментальными по уровню подходами (цивилизационным, циклично-волновым, политико-экономическим и др.) определённое место занимают и методологии, исходно выросшие из теорий “среднего уровня” (см., например, “Теория секьютеризации в анализе политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 728–741]; “Энергетическое измерение мировой политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 614–628]). В

данном случае авторы исходили из стремления максимизировать эффективность применения методологий для анализа конкретных политических явлений.

Авторы предельно аккуратно показывают возможности изучения политических процессов через призму ценностно-цивилизационных подходов (главы “Цивилизационная парадигма в изучении политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 12–37] и “Неогуманизм” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 484–508]), использование которых в настоящее время является предметом острых дискуссий среди отечественных и зарубежных учёных. Обращает на себя внимание обсуждение идеи “гуманистической политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 502–507], которая заметно контрастирует с привычным пониманием политики как целерациональной деятельности по реализации определённых интересов.

Авторский коллектив задаётся эвристически сложным вопросом о том, как в современной политической науке возможно сосуществование “разновозрастных” и/или тематически близких направлений социального знания, некоторые из которых, казалось бы, остались в XIX и XX в. (см., например, главу “Позитивизм как исследовательская стратегия” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 185–212]). Исследователей интересует динамика развития и трансформация методологий, сохранение/утрата их эвристического потенциала по мере развития общественно-политических отношений (см., например, главу “Марксизм, постмарксизм, неомарксизм” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 155–185]), что даёт материал для размышлений о временных пределах эффективного использования той или иной методологии в политических исследованиях.

Рецензируемое издание вновь со всей остротой ставит проблему мультипарадигмальности применительно к конкретным задачам – возможности, адекватности и целесообразности сочетания различных методологий в рамках одного исследовательского проекта – как теоретического, так и эмпирического. Этот актуальный для конца XX века вопрос не ушёл из повестки текущих научных дискуссий, издание по методологии политической науки расширяет возможности подобных дискуссий вследствие характера данной дисциплины как метадисциплинарной матрицы. Для авторов рецензируемого монографического издания звучащий подчас с научных трибун тезис о “кризисе мультипликации методологий в социальном знании” не является в достаточной степени очевидным и убедительным. В работе прослеживается признание универсальности существующих методологий и необходимости тщательного отбора принципов теоретического анализа в соответствии с конкретной исследовательской проблемой (см., например, главы “Парадигмы цикличности мировой политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 552–569] и “Концепт идентичности в изучении политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 446–463]), хотя этот тезис прямо не декларируется.

Безусловной изюминкой данного проекта является проекция различных методологий на сферу анализа международных отношений. Не подлежит сомнению, что эвристический потенциал таких парадигм, как цивилизационный и конфликтологический подходы, парадигмы классического реализма и неореализма, либерализма, классического институционализма и неинституционализма, конструктивизма и антропологического подхода, циклически-волновой теории и системных стабильности/изменений могут быть востребованы и по факту активно используются в

рамках мирополитических исследований и теории международных отношений. Представленный в издании компендиум методологий предоставляет возможность проекции анализируемых методологий на исследование практически любого региона, что отнюдь не означает отрицание востребованности и специфически фокусированной оптики.

На страницах книги интеллектуальная мозаика методологий предстает как итог интеллектуального диалога различных культур, что позволяет избежать достаточно распространённого представления о политической науке как об американоцентричной. Невозможно отрицать значительный вклад американских коллег в развитие дисциплины, однако в отношении её методологических оснований очевидно интеллектуальное лидерство европейских мыслителей. Это обуславливает востребованность данного издания в контексте европейских исследований. Перспективы применимости данного эвристического потенциала для исследования политических процессов в странах Европы во всей сложности составляющих её течений, измерений и компонентов, оценку вклада европейских ученых в мировую политическую науку практически по всем тематическим направлениям можно найти почти во всех главах издания (см., например, [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 148–151, 155–186, 346–350, 368–369, 420–421, 434–435, 472–476, 495–502, 576, 619–620, 635–636, 640–641, 654, 696–698, 701, 708–722]). Абсолютно справедливо и то, что достойное место заняло освещение интеллектуального достояния отечественных исследователей, которые внесли значительный вклад в развитие политической науки.

При всей своей фундаментальности данное научное издание не претендует на истину в последней инстанции и характеризуется инновационностью подходов. Возможно, некоторые из читателей зададутся вопросом, почему авторский коллектив отошёл от традиционного алгоритма описания методологий по схеме: общенаучные подходы → методологии общественных наук → методологии, трансформированные для анализа сферы политики. В действительности такая логика в издании представлена, но она имеет неявный характер (см., например, главы “Политико-психологическая парадигма и бихевиоризм” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 266–388] и “Элита-центричная парадигма исследования политики” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 409–445]). Внимание привлекает также то, что постструктуралистская методология не вынесена в отдельную главу и представлена, прежде всего, теорией дискурса Э. Лаклау и Ш. Муффа и главой “Дискурс-анализ” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 464–483] во втором разделе, а концепции более ранних постструктуралистов описаны достаточно тезисно. Ряд читателей может задаться вопросом о том, насколько методология конструктивизма применима за границами теории международных отношений (см. главу 13 [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 293–315]). Возможно, консервативно настроенному читателю покажется преувеличением обращение авторов к возможностям использования оптики гендерного подхода, однако трудно не согласиться с тем, что в мировой политической науке гендерные измерения политических процессов определённо стали объектом пристального изучения, и методологическая экспликация данного подхода заслуживает включения в орбиту рассмотрения (“Гендерные аспекты политических исследований” [Гаман-Голутвина, Никитин, 2019: 509–524]).

Подведём итоги. Под руководством О.В. Гаман-Голутвиной и А.И. Никитина отечественные политологи создали исключительно значимый научный труд, посвящённый одной из наиболее сложных проблем современной политологии – поиску методологических оснований изучения различных аспектов политической жизни на макро-, мезо- и микроуровнях. Если оценивать реальный запрос на подобное энциклопедическое издание со стороны исследователей и сферы образования, то очевидно, что оно заслуживает стать настольной книгой и тех, кто только начинает свой путь в науке, и опытных коллег.

#### Список литературы

Гаман-Голутвина О.В., Никитин А.И. (ред.) (2019) Современная политическая наука: методология, 2-е изд., испр. и доп., Аспект Пресс, Москва, Россия, 776 с.

#### References

Gaman-Golutvina O.V., Nikitin A.I. (eds.) (2019) *Sovremennaya politicheskaya nauka: metodologiya*, 2<sup>nd</sup> ed., Aspekt Press, Moscow, Russia, 776 p.

### System Bases of Political Science

**Author:** Popova O., Doctor of Sciences (Politics), Professor, Chair of the Department of Political Institutions and Applied Political Studies of the Faculty of Political Science, St. Petersburg State University. **Address:** 7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034. **E-mail:** o.popova@spbu.ru, pov\_64@mail.ru

**Abstract.** The choice of methodology in political science is the cornerstone, which makes the success of a research project. The book “Contemporary Political Science: Methodology” published in 2019 provides Russian political scientists with a vision of the current state of art, which is defined as a combination of classical and contemporary intellectual political and theoretical paradigms. Based on the consistent description of the general scientific approaches, traditional and innovative methodologies of social sciences, transformed to the analysis of the policy sphere of methodologies, macro-theories and medium-level theories, the authors propose original analysis of the most complex problems in political relationship. Reflection of inadequacy of the orientation on one methodological strategy is combined with a scientific publication with a clear explanation of the potential and advantages of each of them. In some cases, the authors turn to ostensibly outdated methodological approaches and show how they work in solving specific research problems. The problem of the multiparadigm of contemporary researches, an adequacy of the combination of various methodological approaches within the same research project in combination with the correct choice of concepts remain quite acute for Russian political science. Contrary to popular perception concerning dominance of the American school in political science, the publication of the reviewed book demonstrates the contribution of the Russian authors to the development of political science methodology.

**Key words:** political science, methodology of political science research, inter-paradigm approach.

**DOI:** <http://dx.doi.org/10.15211/soveurope32019197202>