

ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ ТРУД

**САМУЙЛОВ С.М. ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
США: ОСНОВЫ И СОВРЕМЕННОЕ РЕФОРМИРОВАНИЕ.**

Москва: Институт США и Канады Российской академии наук
(ИСКРАН), 2013, 315 с.

Фундаментальный труд С.М. Самуилова посвящён сложной и комплексной проблеме реформирования внешнеполитического механизма США. Подробно показаны причины, ход и результаты преобразований механизма принятия внешнеполитических решений после Второй мировой войны.

Ключевые слова: *реформирование, эффективность внешнеполитического механизма, универсализм, реализм.*

Новая книга видного российского американиста С.М. Самуилова посвящена теме, которая остаётся для него «сквозной» на протяжении последних нескольких лет. Так, ещё в 2009 г. была издана монография С.М. Самуилова «Внешнеполитический механизм США: эволюция, реформирование, проблемы».

Однако за прошедшее время произошли серьёзные перемены и в американской внешней политике вообще, и в американском внешнеполитическом механизме в частности. Изданная в 2009 г. книга была посвящена в основном особенностям восприятия американцами внешнего мира и внешнеполитическим действиям республиканцев во главе с Дж. Бушем-мл. Всё это, включая курс на провоцирование «цветных революций», рассматривалось в данной книге как нечто, присущее всей политической элите США. Но время показало, что это далеко не так. «Четырёхгодичное пребывание у власти демократической администрации Б. Обамы продемонстрировало, среди прочего, что между демократами и республиканцами существует глубокое идейное внешнеполитическое размежевание, если не раскол». – отмечает автор (с. 12).

Значительные перемены, которые произошли во внешней политике США при Б. Обаме, заставили С.М. Самуилова существенно расширить и дополнить свой труд, а некоторые подходы – пересмотреть. Так, в монографии 2013 г. появилась большая глава, посвящённая Министерству обороны США, а также глава о ведущих американских «мозговых центрах» близких к Республиканской и Демократической партиям.

Что касается глав, посвящённых Совету национальной безопасности, Конгрессу и Государственному департаменту, то они серьёзно переработаны: было исследовано реформирование ряда структурных компонентов внешнеполитического механизма в период президентства Обамы и кадровый состав его внешнеполитической команды, проанализированы внешнеполитические установки демократов, политика «перезагрузки» и отношение к ней в Конгрессе. Таким образом, мы имеем дело не с переизданием монографии 2009 г., а с со-

вершено новой книгой С.М. Самуйлова, которая носит качественно иной, самостоятельный характер.

Структура данной монографии представляется продуманной и логически обоснованной. В первых двух главах изучаются эволюция и обретение зрелого, устойчивого состояния надведомственным Советом национальной безопасности и его аппаратом. В первой главе также анализируются причины зарождения разрядки напряжённости между США и СССР в 1970-е годы и её довольно быстрого крушения.

Третья глава посвящена рассмотрению процесса принятия решения о вторжении США в Ирак в 2002–2003 гг. и его непредвиденных для американцев последствий. В этой главе выявляется, насколько утопичными и оторванными от жестоких реальностей Ирака были традиционные представления президента Дж. Буша-мл. и его внешнеполитической команды накануне принятия решения о начале военных действий весной 2003 года.

Тема четвёртой главы – реформирование системы Совета национальной безопасности при Б. Обаме, включая слияние аппаратов СНБ и Совета по внутренней безопасности. В частности показывается, что американцы придают большое значение реформированию как способу повышения эффективности внешнеполитического механизма.

В седьмой главе рассматривается политика «перезагрузки» Б. Обамы по формуле «партнёр-соперник», показана её достаточно большая схожесть с концепцией разрядки напряжённости 1970-х годов. Автор подчёркивает, что в обоих случаях политика в отношении России (СССР) вызывала и вызывает ожесточённое сопротивление американских политиков-традиционалистов.

Пятая, шестая и восьмая главы посвящены Госдепартаменту, его устройству, функционированию и реформированию как при республиканцах, так и при демократах. Один из главных выводов по этим главам заключается в том, что реформирование при разных государственных секретарях носило совершенно различный характер.

Девятая глава рассказывает о реформировании Министерства обороны США с целью успешного проведения так называемых «стабилизационных операций» по мирному строительству в развивающихся государствах, где американцам приходится осуществлять военное вмешательство. Данные операции становятся необходимым условием завоевания поддержки мирного населения, в частности в Афганистане.

В десятой главе изучается влияние законодательной ветви власти (Конгресса) на процесс принятия внешнеполитических решений. В ней обосновывается, что американский парламент выступает самостоятельным действующим лицом во внешнеполитической системе США, способным серьёзным образом скорректировать внешнюю политику президента и даже заблокировать её по некоторым направлениям. В то же время он не способен проводить альтернативный курс, поскольку является ведомым звеном во внешнеполитическом механизме.

В последней, одиннадцатой главе исследуется роль независимых неправительственных «мозговых центров» во внешнеполитической системе США, а также подходы к России как либеральных, так и консервативных исследовательских организаций.

Подводя итоги трансформации американского внешнеполитического механизма в последние годы, С.М. Самуйлов приходит к всесторонне обоснованному выводу о том, что механизм этот претерпел серьёзные перемены. Среди основных причин этих перемен автор выделяет такие как «нацеленность на поднятие значения развития в качестве равнозначной опоры американской внешней политики наряду с дипломатией и обороной, включая создание президентского Совета по глобальному развитию; поднятие статуса Службы Координатора по восстановлению и стабилизации и её преобразование в полноценное новое управление Госдепартамента; распространение формирования указанных пятилетних стратегий на гораздо более широкий круг государств» (с. 334), а также «введение в сферу компетенции Министерства обороны США стабилизационных операций» и, говоря шире, его участие в «строительстве наций в слабых, неудавшихся, хрупких» развивающихся государствах (с. 335).

Большим достоинством фундаментального труда С.М. Самуйлова является достаточно критическое отношение автора к итогам реформирования внешнеполитического механизма в Соединённых Штатах. Автор сумел избежать присущего некоторым российским исследователям пиетета по отношению ко всему, что несёт на себе клеймо *made in USA*, убедительно показав, что в силу ряда причин эффективность этого реформирования остаётся низкой. И главная причина – в углублении идейного раскола между демократами и республиканцами, в том числе и по вопросам внешней политики США. *«Указанное идейное расхождение между демократами и республиканцами подтверждает и то обстоятельство, что реформирование носило при каждом государственном секретаре незаконченный, незавершённый характер, – отмечает в этой связи С.М. Самуйлов. – С приходом нового государственного секретаря незавершённое реформирование предшественника во многом прекращалось, начиналось новое, в значительной мере отличное от предыдущего (курсив авт.)»* (с. 338).

Этот реформистский зуд, как считает автор, не случаен – он является свидетельством идейного тупика, в котором пребывает американская внешняя политика: *«Слабыми сторонами американцев во внешней политике выступают изъяны их традиционного внешнеполитического сознания, а отнюдь не низкая эффективность государственно-бюрократической машины, как им кажется. К таким традиционным изъянам в первую очередь следует отнести отсутствие исторического подхода, вера в универсализм, вера в исключительность США и их мессианскую предназначённость, склонность к чёрно-белому восприятию мира. В наибольшей мере эти изъяны присущи, как было показано, Республиканской партии. У демократов и внешнеполитической бюрократии (дипломатической и военной) подходы к современному миру гораздо более трезвые, заметно более приближенные к реальности (курсив авт.)»* (с. 343).

В заключение хотелось бы отметить, что новый фундаментальный труд С.М. Самуйлова станет, без сомнения, востребованной книгой не только для учёных-американистов, но и для практических работников, включая и сотрудников российского дипломатического корпуса. Это, безусловно, лучшая работа на русском языке об американском внешнеполитическом механизме, появившаяся в последние годы.

**В.И. Батюк,
доктор исторических наук**