

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение
высшего профессионального образования
«Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации»



Институт международных исследований МГИМО МИД России

Аналитика МГИМО 40 лет

1976—2016 гг.

Под редакцией А. А. Орлова и А. Л. Чечевишников

Москва
ИМИ МГИМО МИД России
2016

УДК 37
ББК 74.483(2Рос)
А64

А64 Аналитика МГИМО. 40 лет: 1976–2016 гг. / Под ред. *А.А. Орлова, А.Л. Чечевшишникова*. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. 130 с.

ISBN 978-5-9228-1517-8

В 2016 г. исполнилось 40 лет легендарной Проблемной лаборатории, в которой было положено начало практикоориентированным исследованиям в МГИМО. Ее продолжателем является Институт международных исследований.

Настоящее издание посвящено прошлому и настоящему международно-политической аналитики в МГИМО.

УДК 37
ББК 74.483(2Рос)

ISBN 978-5-9228-1517-8

© ИМИ МГИМО МИД РОССИИ, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

К читателю	5
Страницы истории	7
Центр глобальных проблем	27
Центр постсоветских исследований	34
Центр БРИКС	40
Центр евро-атлантической безопасности	43
Центр проблем Кавказа и региональной безопасности	48
Центр ближневосточных исследований	56
Центр региональных политических исследований	63
Центр исследований Восточной Азии и Шанхайской организации сотрудничества	66
Центр партнерства цивилизаций	75
Центр североевропейских и балтийских исследований	80
Аналитический центр	85
Центр сравнительных политических исследований стран Евразии	88
Приложение. Документы 1975–1978 гг.	91

К ЧИТАТЕЛЮ

1976 г. — важная веха в истории нашего Университета. В МГИМО было создано уникальное подразделение — Проблемная научно-исследовательская лаборатория системного анализа в области международных отношений.

Инициатива шла от ученых МГИМО, которые понимали, что отечественная школа исследования международных отношений должна динамично развиваться, не отставая от западных «мозговых центров» в использовании новейших методов анализа и прогнозирования для решения задач внешнеполитического планирования. Прежде всего следует подчеркнуть роль Владислава Борисовича Тихомирова, первого руководителя лаборатории, чья энергия, что называется, двигала горы. В тот момент в институте были благоприятные условия для реализации столь амбициозного проекта — молодой ректор Николай Иванович Лебедев сделал ставку на опережающее развитие науки, которая, следует признать, была до этого в МГИМО скорее личным делом каждого преподавателя. Благодаря настойчивости Владимира Борисовича и Николая Ивановича идея Проблемной лаборатории не потерялась в многочисленных высоких кабинетах — в каждом случае они умели найти адекватные аргументы.

Был сформирован блестящий коллектив. Чтобы никого не обидеть, ограничусь перечислением руководителей лаборатории: Иван Георгиевич Тюлин, Марк Арсеньевич Хрусталеv, Виктор Михайлович Сергеев... Каждое из этих имен — эпоха в науке о международных отношениях.

Создание «Проблемки» открыло перед МГИМО новые горизонты. Разработки лаборатории были нацелены на то, чтобы оказывать оперативное содействие МИДУ в постановке более точного «диагноза» конкретных ситуаций и процессов, развивавшихся на международной арене. Сейчас уже трудно сказать, всегда ли оценки специалистов МГИМО совпадали со взглядами и мнением маститых дипломатов, однако является неоспоримым фактом, что неординарные подходы наших ученых стимулировали полезные дискуссии, заставляли посмотреть на некоторые аспекты международных процессов под новым углом зрения. Со временем прикладной внешнеполитический анализ стал одной из визитных карточек МГИМО.

Сегодня развитие МГИМО как ведущего экспертно-аналитического центра по-прежнему происходит в тесном взаимодействии

как с Министерством иностранных дел, так и с другими ключевыми институтами, формирующими внешнюю политику государства и отвечающими за обеспечение национальной безопасности России. Соответственно, приоритетным направлением научной политики МГИМО является совершенствование экспертизы и аналитических разработок, ориентированных на научно-практическое сопровождение деятельности государственных органов.

Такие исследования являются основным, но не единственным направлением работы Института международных исследований (ИМИ).

Институт был создан в 2009 г., став преемником традиций Проблемной лаборатории (1976–1990 гг.), Центра международных исследований (1990–2004 гг.) и Научно-координационного совета по международным исследованиям (2004–2009 гг.), которые составили неразрывную цепочку подразделений нашего Университета, занятых прикладным анализом тенденций развития современных международных отношений. В настоящее время ИМИ включает в себя 12 центров, многие из которых утвердились в качестве признанных научно-экспертных единиц. Интеллектуальной продукцией Института международных исследований пользуются все основные государственные структуры, занимающиеся вопросами формирования и реализации внешней политики России. Намерены и дальше на системной основе развивать это направление деятельности, что позволит еще более укрепить позиции МГИМО как ведущего национального и международного центра анализа и прогнозирования мировой политики.

Ректор МГИМО МИД России, академик РАН
А.В. Торкунов

СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

Становление прикладных исследований в МГИМО началось в 1970-е гг. Под воздействием дискуссии вокруг социологических вопросов международных отношений получили развитие и прикладные междисциплинарные исследования в области внешней политики. Инициаторами были Дмитрий Владимирович Ермоленко, Юрий Александрович Замошкин, Марк Арсеньевич Хрусталеv, Анатолий Андреевич Злобин, Владислав Борисович Тихомиров. Затем к ним присоединились Иван Георгиевич Тюлин, Марина Михайловна Лебедева и Виктор Михайлович Сергеев (который и поныне работает в ИМИ).

В проводимых исследованиях внутренняя и внешняя политика отдельных государств, конкретные международно-политические ситуации анализировались с позиций комплекса различных дисциплин – истории, социологии, экономической науки, психологии, а также математики. Тем самым было положено начало политологическому направлению научной работы в МГИМО как области изучения политических процессов с применением комплексных методов и приемов. Важную роль в продвижении новаторских направлений работы сыграл Николай Иванович Лебедев, возглавлявший МГИМО в период 1974–1985 гг.

Прикладные исследования ученых института вызвали значительный интерес со стороны Министерства иностранных дел СССР, других практических организаций и получили их поддержку. Министерство выступило с инициативой создания в МГИМО специального подразделения – Проблемной исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений. Инициатором создания лаборатории был ее первый руководитель В.Б. Тихомиров, на смену которому вскоре пришел И.Г. Тюлин.

Функционал Лаборатории заключался в применении системного анализа и количественных методов при формировании данных для принятия «более обоснованных решений в области международных отношений с целью снижения уровня неопределенности при оценке ожидаемых последствий этих решений»; в применении экспертных оценок в области политического прогнозирования, их использовании «при решении задач, связанных с оценкой внутривнутриполитической обстановки в капиталистических и развивающихся странах»; в оцен-

ке «политического фона для развития научно-технического и политического сотрудничества с зарубежными странами»¹.

Работа Проблемной лаборатории имела не только прикладное измерение — научные труды ее сотрудников легли в основу новых учебных курсов МГИМО, существенно расширив область практической подготовки студентов. Уже во второй половине 1970-х гг. в учебный план факультета международных отношений сначала в качестве факультативного, а затем обязательного предмета был введен курс «Теория международных отношений». Основателями мгимовской школы ТМО стали В.И. Антюхина-Московченко, М.А. Хрусталева и А.А. Злобин. Теоретические и прикладные разработки Проблемной лаборатории заложили основы преподавания на факультете международных отношений таких дисциплин, как теория политического анализа и конфликтология, ведение переговоров и ряда других.

Из воспоминаний Марка Арсеньевича Хрусталева²:
«...От наших сотрудников требовали не просто выявления закономерностей развития обстановки, а конкретных результатов в виде политических рекомендаций.»

Становление прикладной теории в МГИМО в 1970-х гг. было связано прежде всего с именем и деятельностью Владислава Борисовича Тихомирова³. Это был человек с большими связями и очень энергичный. Причем первое тогда было важнее. Передавали, что у него был выход на круг личных друзей Л.И. Брежнева. Тихомиров начинал карьеру в системе военно-промышленного комплекса (ВПК), а Брежнев имел в этих кругах много друзей.

¹ Из письма министра высшего и среднего специального образования СССР В.П. Елютина министру иностранных дел СССР А.А. Громыко 23 марта 1976 г. В документе выражалась поддержка данной инициативы МИД СССР. Проблемная лаборатория была создана в соответствии с решением Государственного комитета Совета министров СССР по науке и технике от 6 апреля 1976 г. (См. Приложение).

² Здесь и далее: Хрусталева М.А. Две ветви ТМО в России // Международные процессы. Т. 4. № 2 (11). Май — август 2006. [Беседа с А.Д. Богатуровым].

³ Тихомиров Владислав Борисович (1930—1998), доктор технических наук, профессор, в 1975—1978 гг. — заведующий кафедрой математических методов и руководитель (1976—1978 гг.) Проблемной лаборатории МГИМО МИД России, в дальнейшем — ведущий сотрудник и один из руководителей Института тренинга и исследований при ООН (UN Institute of Training and Research Policy Efficiency Studies, UNITAR) в Женеве. В последние годы жизни — профессор МГУ имени М.В. Ломоносова, политический консультант ряда избирательных кампаний в России и на Украине, автор оригинальных аналитических моделей: «колеса Тихомирова», «решетка Тихомирова» и др.

Придя в МГИМО, Тихомиров добился создания Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа международных отношений. Он ставил перед собой не только научные задачи, но и вполне конкретные цели карьерного характера. Человек был талантливый, и ему удалось разработать оригинальную экспертную методичку, на основе которой он вместе с Анатолием Андреевичем Злобиным⁴ и мной выполнил несколько новаторских работ. Эти исследования носили действительно прогностический характер, благодаря чему они сразу получили поддержку со стороны МИД и КГБ. [...] В работах, о которых идет речь, использовались, конечно, старые наработки. Тихомиров действительно создал Проблемную лабораторию, но еще до ее создания в МГИМО кое-что делалось, и все накопленное было использовано в лаборатории. [...]

К сожалению, Тихомиров проработал в МГИМО не долго. В 1978 г. он получил искомое — назначение в ООН, уехал в длительную командировку за рубеж, после которой в МГИМО уже не вернулся».

Вспоминает Виктор Михайлович Сергеев:

«Внесение современных методов в анализ международных отношений — такой я видел задачу Проблемной лаборатории, когда она была создана. Уже в 1960-е гг. имел место пик в применении новых методов в американских исследованиях в области международных отношений. У нас же эти методы были практически неизвестны. И потому ознакомление зарождавшейся тогда в нашей стране политической науки с американскими методиками, их продвижение и совершенствование — всё это было весьма актуально.

В «Проблемку» я пришел в 1978 г. Иван Георгиевич Тюлин, возглавивший ее после Владислава Борисовича Тихомирова, поставил передо мной задачу исследования переговоров. В это время шел общеевропейский процесс, и Тюлин предложил разработать методы, которые могли бы более точно определять, где этот процесс находится и каковы его критические точки. Я занимался этой темой вместе с Вадимом Борисовичем Луковым. Примерно через три года, то есть к Мадридской встрече СБСЕ у нас была практически готовая модель, которая достаточно хорошо описывала процесс. Мы придумали, как кван-

⁴ Злобин Анатолий Андреевич (1932–2003) — кандидат исторических наук, доцент, в 1991–1996 гг. — заведующий кафедрой международных отношений МГИМО. Подробнее о нем см.: Анатолий Андреевич Злобин (11 декабря 1932 г. — 31 июля 2003 г.) // Международные процессы. 2003. Т. 1. № 3. С. 166–167.

тифицировать тексты дебатов, что позволяло видеть перспективу.

Начали мы с анализа ситуации переговоров по декалогу. Этот анализ выявил две ключевые точки во всем огромном объеме переговоров: нерушимость границ и права человека. Мы обнаружили, что идет обмен по этим позициям и назревает пакетная сделка: уступки Запада в отношении первого сопровождаются уступками СССР в отношении второго. Нами был подготовлен большой доклад в МИД, который был высоко оценен. В 1981–1983 гг., по инициативе Тюлина, результаты были опубликованы за рубежом. Разумеется, публиковалась лишь общая схема, конкретные результаты не приводились.

Параллельно мы вели и другой проект — по анализу политического мышления. При этом исследовались две предметные зоны: полностью открыто велся историко-ретроспективный анализ мышления немецких правящих кругов в период франко-прусской войны, а рядом — осуществлялся закрытый анализ политического мышления Джона Кеннеди в период Карибского кризиса. Методика была одна и та же. В отличие от первой темы, здесь мы не просто использовали американскую методологию, а вносили в нее принципиальные изменения, которые позволили моделировать действия политиков, то есть моделировать возможные ответные реакции. Эта работа тоже получила высокую оценку в МИДе.

Две названные темы составляли тогда примерно треть всех исследований Проблемной лаборатории. Кроме этого велась работа по проблематике Южной Африки (переговоры по Зимбабве, по Юго-Западной Африке) и Ирана. Эти направления вел Марк Арсеньевич Хрусталеv».

Вспоминает Алексей Викторович Шестопап⁵:

«С Иваном Георгиевичем Тюлиным, а тогда, конечно, просто с Ваней, мы познакомились в конце 1960-х гг. на семинаре Дмитрия Владимировича Ермоленко по моделированию международных отношений. Семинар проходил то в МГИМО, то в МИД. Мы с Борей Старостиным были уже аспирантами, а Ваня был еще студентом, и нас удивило решение Дмитрия Владимировича поручить Тюлину подготовку ответственного заседания семинара, на котором должны были присутствовать ведущие специалисты ИМЭМО. Иван справился отлично, и мне запомнилась его манера свободно и достойно держаться в разговорах с собеседниками любого возраста и ранга. Он немного подражал Ермоленко, даже в ми-

⁵ Шестопап А.В. Иван Георгиевич Тюлин и теория международных отношений // Научные школы МГИМО в лицах. Т. I. — М.: МГИМО-Университет, 2014. С. 373–374.

мике и интонациях голоса, но ему это сочетание солидности с юмором шло.

Познакомившись, мы с Ваней стали узнавать друг друга на выставках, концертах и премьерах спектаклей, где он часто появлялся со своей мамой Натальей Ивановной. Составился общий круг знакомых — не только международников, но и молодых музыкантов и художников. Вскоре Тюлин стал аспирантом и основным помощником Ермоленко по проведению семинаров в МИД, а также заседаний секций международных отношений в Социологической ассоциации и Философском обществе, которыми руководил Дмитрий Владимирович. В эти же годы Иван работал помощником ректора МГИМО. Поэтому, когда он защитил кандидатскую диссертацию и стал руководителем Проблемной лаборатории системного анализа международных отношений, то он уже всех знал, и его все знали. В МГИМО он по существу выполнял ту функцию, которую осуществлял Ермоленко в МИД — соединения международников-ученых с международниками-практиками».

**Алексей Демосфенович Богатуров вспоминает
об Иване Георгиевиче Тюлине⁶:**

«...Он откровенно благоволил к умным, испытывал интерес к людям вообще, был одарен способностью находить общий язык, не без лукавства очаровывать и привлекать на свою сторону.

Не вынося рутины, он не умел стоять на месте и требовал такой же динамики от окружающих. Рядом с ним было интересно, хотя не всегда легко. Он не был ни простым, ни мягким. Простота — не главное условие успеха международника, а И.Г. Тюлин был человеком профессионально безоговорочно успешным. [...]

При этом — красивая, интересная, насыщенная интеллектуальная и культурная жизнь. Любовь к театру — более всего балетному — Иван Георгиевич пронес через всю жизнь, одаривая ею, доставая и раздавая билеты в Большой театр всем знакомым русским и иностранцам, которые испытывали к этому виду искусства хоть сколько-нибудь заметный интерес. [...]

Заслуга И.Г. Тюлина — формирование школы ТМО в МГИМО. При его сначала менее явной, а потом — безоговорочно мощной и постоянной поддержке в МГИМО сложилась школа системно-структурного анализа,

⁶ Богатуров А.Д. Сбережем в своей памяти. Иван Георгиевич Тюлин (1947–2007) // Международные процессы. Т. 5. № 2 (14). Май–август 2007. С. 153–154.

связанная с именами М.А. Хрусталева, В.Б. Тихомирова и А.А. Злобина. Эта школа начала формироваться без непосредственного участия Ивана Георгиевича. Но именно он, официально возглавляя созданную в МГИМО Лабораторию системного анализа международных отношений в 1978—1990 гг., придал этой школе научную и социальную респектабельность, остро необходимые ей связи в отечественном и международном профессиональном сообществе, а также — политическое прикрытие, без которого в советские годы в нашей стране ТМО просто не могла существовать. [...]

Родившись в высокообразованной семье (отец — видный ученый-ракетостроитель, мать — крупный организатор библиотечного дела), И.Г. Тюлин слегка причудливым образом сочетал в себе элитарное корпоративное сознание с неподдельным интересом к простому человеку, к народу в точном смысле слова. Легкий интеллектуальный снобизм не блокировал в нем способность заметить и оценить «искру Божию» в заезжем провинциале. Казалось, Иван Георгиевич испытывает тайное наслаждение, помогая талантам раскрываться. Он любил зажигать звезды и был по счастью свободен от ревности к чужим успехам. Главный талант И.Г. Тюлина состоял в его мощном научном инстинкте, который в сочетании с высокой внутренней культурой давал способность безошибочно отличать настоящее от подделки и светлое от мракобесного. Несколько десятилетий в стенах МГИМО он оставался одним из главных генераторов нового и передового».

Из воспоминаний Марка Арсеньевича Хрусталева:

«После ухода Тихомирова Проблемной лабораторией стал руководить И.Г. Тюлин. Школа стала развиваться, количество заказов возрастало, а сами работы делались разнообразнее. Возник проект прогнозирования развития ситуации в Иране после свержения в этой стране шахского режима в 1979 г. Тогда не было ясно, какую линию целесообразней избрать в иранском вопросе. В исследовании МГИМО было доказано, что «режим мулл» в Тегеране стабилен, а конфликтовать с ним по поводу его репрессий против ТУДЕ бесполезно.

Был сделан и ряд других работ. В частности, в 1980 г. получился интересный по результатам анализ ситуации в ЭСКАТО. Тогда руководство Проблемной лаборатории впервые столкнулось с тем, что заключения аналитиков не совпадают с теми оценками работы советской делегации в этой организации, которых придерживался МИД.

Выяснилось, что западные спецслужбы и западные дипломаты смог-

ли переиграть наших. При распределении мест в ЭСКАТО представители СССР были приглашены работать в престижные по названиям, но лишенные практического влияния комиссии. В итоге вся информация, которая интересовала советскую делегацию (нам в те годы были нужны сведения о зарубежных технологических новациях), проходила по каналам наименее престижных по названиям комиссий, куда представители МИД даже не стремились попасть. Это был умелый обман: западные партнеры были твердо намерены не допустить советских представителей к новой технологической информации. Когда в исследовании лаборатории МГИМО эта картина была вскрыта, в МИДе были этому не очень рады. Возник первый конфликт между практиками и исследователями. [...]

Начались трудности кадрового характера. Молодые талантливые сотрудники, которые уже набрались определенного опыта, стали искать для себя более престижную работу. У них уже сложилось мнение о том, что они — зрелые специалисты. В самом деле, по уровню они порой уже превосходили многих специалистов старшего возраста. В.Б. Луков пошел в центральный аппарат МИДа, а потом перешел на дипломатическую работу за рубежом. В.М. Сергеев перешел на работу в ИСКАН, а впоследствии в МГУ защитил докторскую диссертацию по историческим наукам, хотя начинал как математик.

Эти кадровые потери по существу ничем не были компенсированы, так как приток новых людей в эти годы по существу был уже затруднен материальными обстоятельствами. Из-за разницы в зарплатах молодежь стремилась на практическую работу в МИД, а не в науку. Правда, кое-кто шел и в науку: в 1978 г. в Проблемную лабораторию пришла М.М. Лебедева. Появлялись и некоторые другие, но они, правда, надолго не задерживались. Были заметны черты общего кризиса: естественное желание молодых людей быстрее сделать карьеру и понимание невозможности скорой карьеры в науке расхолаживали. Ставки оплаты труда сотрудников ниже уровня доктора наук были низкими — явно недостаточными для нормальной жизни даже по советским стандартам 1980-х гг.

Для перехода в категорию хорошо оплачиваемых сотрудников надо было иметь ученую степень доктора наук. Но подготовить докторскую, работая в Проблемной лаборатории, было сложно. Прикладные работы, которые требовал от нас МИД, предполагали проведение интенсивных подготовительных работ протяженностью от 6 месяцев до одного года. Если человек начинал работать по такому проекту, то, соответственно, он переставал работать над диссертацией.

При этом аналитические работы для МИД почти никогда не публиковались. Они были «закрытыми» — писались под грифом «для служебного пользования». Более того, наши анализы были коллективными работами, а не индивидуальными авторскими. Поэтому сотрудники Проблемной лаборатории труднее приобретали известность в научных кругах, а их труды не издавались в открытой печати и не цитировались.

В 1990 г. И.Г. Тюлин был выдвинут на руководящую работу, в качестве проректора МГИМО по научной работе, а я был назначен директором Проблемной лаборатории, которая была переименована в Центр международных исследований (ЦМИ). Это был период «тихого увядания». В 2004 г. ЦМИ был еще раз переименован и преобразован в Научно-координационный совет по международным исследованиям. В итоге произошел отказ от моделирования в пользу традиционной академической исследовательской работы. Все вернулось к тому, от чего когда-то ушли».

**Вспоминает Марина Михайловна Лебедева,
ныне заведующая кафедрой мировых политических
процессов факультета политологии МГИМО:**

«С осени 1978 г. я начала работать в МГИМО в Проблемной лаборатории системного анализа международных отношений, которую в то время возглавлял Иван Георгиевич Тюлин. Целый ряд моментов сразу меня поразил. Очень молодой коллектив — всем тогда было около тридцати. Такое редко можно было встретить в советских научных коллективах по международным исследованиям. При однородности в возрастном плане — огромное разнообразие в базовом образовании и научных интересах. Лаборатория объединила (этот глагол действительно уместен здесь) исследователей международных отношений, юристов, экономистов, математиков, психологов... Потом из лаборатории, кадровый состав которой очень тщательно подбирал Иван Георгиевич, вышли политические деятели, послы, многие ответственные работники ряда российских учреждений, депутаты Государственной Думы, известные ученые.

Тематика исследований Лаборатории явно не соответствовала привычным рамкам 1970-х гг. — международные конфликты, их урегулирование и переговоры. Тогда обычно писали о гонке вооружений, противостоянии Западу и т. п. Попытка выйти за идеологические рамки и посмотреть на международную проблематику с аналитической точ-

ки зрения была абсолютно революционной. В целом, при всех оговорках, которые могут быть сделаны, это получилось. Одно из многочисленных свидетельств тому — заключение американского коллеги, заметившего, что работы по переговорам в МГИМО по ряду вопросов обогнали американские разработки⁷.

Кроме тематики и междисциплинарного состава Лаборатории необычными для советских условий были и методы исследования. Сегодня мы понимаем, что их можно определить как модернистские — контент-анализ, когнитивное картирование, моделирование, ивент-анализ... Все они вошли в современные учебники. Но тогда, в конце 1970-х — начале 1980-х гг., для Советского Союза это было новым. И если в ИМЭМО в то время появились первые описания этих методов, то в МГИМО они впервые в нашей стране стали применяться для изучения международных отношений».

**Вспоминает Алексей Иванович Подберезкин,
ныне директор Центра военно-политических
исследований МГИМО:**

«Это был радикальный шаг в науке, потому что в изучении международных отношений тогда работало крайне мало людей. Было несколько центров. Лидером, безусловно, был ИМЭМО, где отдельные проблемы прорабатывались, но применительно к практической деятельности этим не занимался никто. Был огромный разрыв между реальной политикой и исследованиями. Сейчас многие практики работают в исследовательских центрах, тогда же это было скорее исключением. В лаборатории сложился уникальный коллектив. Это была уникальная возможность, когда человек мог заниматься наукой (как мы тогда говорили, своими любимыми вещами) за государственный счет. Каждый выбирал тему исследования сам и писал то, что хотел. Никто не требовал выполнения планов, не было жесткого контроля, была свобода, практически не возможная в тех условиях. Было весело и интересно. Сложилось уникальное сообщество людей, в которое входили также сотрудники ИМЭМО, Дипакадемии и МИДа. При всех тогдашних фобиях и маниях секретности удавалось сочетать практические задачи и академический интерес.

Я выбрал для себя военно-политическую проблематику, которой как дисциплины в СССР тогда вообще не было. До конца 1970-х гг. какие-ли-

⁷ См.: Bennett P.R. The Soviet Union and Arms Control: Negotiation Strategy and Tactics. — New York a.o.: Praeger, 1989.

бо книги на эту тему были крайне редки — 3-4 книжки, опубликованные сотрудниками МГИМО и Института США и Канады, а потом сектором военно-политических проблем ИМЭМО, — на этом вся дисциплина и заканчивалась. [...] К сожалению, начиная с 1987 г. потребность во всём этом исчезла. В правящих элитах СССР, а затем России возобладал непрофессионализм. Обоснования методов и рекомендаций не требовалось. Наше сообщество оказалось ненужным. Люди стали думать, как прокормиться, как выжить. Лаборатория же впала в анабиоз.

Я был младшим научным сотрудником в Лаборатории, подготовил кандидатскую диссертацию, имел очень много публикаций, что для тех времен было необычно. Затем перешел на практическую работу в ЦК ВЛКСМ, занимался там созданием коллектива внештатных консультантов-международников — порядка полутора тысяч человек было в это вовлечено».

Эшелонированная система подготовки государственных решений в области внешней политики, созданная в 1970—1980-е гг., начиная с 1992 г. в значительной степени была свернута вследствие неостребованности со стороны тогдашнего руководства МИД России, что стало отражением общего падения уровня культуры внешнеполитического планирования, упрощения подходов к некоторым фундаментальным вопросам современных международных отношений.

В 1990 г. Проблемная лаборатория была реорганизована в Центр международных исследований, который возглавил М.А. Хрусталеv. С 1998 по 2004 гг. ЦМИ руководил В.М. Сергеев.

Вспоминает Виктор Михайлович Сергеев:

«С 1985 г. в моей работе в МГИМО наступил длительный перерыв. Андрей Афанасьевич Косошин предложил перейти в ИСКАН, где была создана лаборатория моделирования политического мышления. Она работала под эгидой Совета по проблемам сознания, действовавшего при Военно-промышленной комиссии и возглавлявшегося Евгением Павловичем Велиховым. Там я работал до 1990 г., когда перешел в Аналитический центр по проблемам социально-политического и научно-технического развития при Президиуме АН СССР. В МГИМО вернулся в 1998 г.

В отличие от довольно большого штата «Проблемки» (около 40 единиц) ЦМИ имел примерно 15 ставок и по характеру работы был далек от прежней Лаборатории. По-видимому, резко снизился интерес МИДа к профильной для старой «Проблемки» тематике. Практические зада-

чи не ставились. Соответственно, и зарплаты были символическими. Оставшиеся в штате сотрудники занимались темами, интересными им самим. (Впрочем, «Проблемка» сломалась не сразу — лишь к середине 1990-х гг. она превратилась, что называется, в «пепелище»).

За годы директорства в ЦМИ я написал две книги: одну — по заказу Института перспективных исследований в Стокгольме, по проблемам демократии, другую — в соавторстве с Р.Т. Гриффитсем, посвященную сравнению постсоветской России с послевоенной Западной Европой. Мы существовали за счет зарубежных командировок и грантов. Занимались также проблемой формирования политических партий в постсоветской России — вели проект, который показывал, как работает Государственная Дума. Над этим проектом работали также А.В. Беляев, В.Ф. Артюшкин и Л.Ю. Гусев.

Я много говорил с Тюлиным, с Мельвилем⁸ о необходимости структурирования ЦМИ, что позволило бы преодолеть стихийность в его работе. Со временем эти аргументы сработали, и в 2004 году было создан НКСМИ.

Каковы интеллектуальные итоги старой «Проблемки»?

Ответ на этот вопрос двоякий. С одной стороны, не оправдались надежды на использование в политологии математических методов. Прежде всего в США, но и у нас эти методы пытались применять так, как будто мир общества имеет ту же организацию, что и физический мир. Слабость такого подхода оказалась видна уже достаточно рано. Но случались и успехи. Так, удачный прогноз иранской революции строился на соответствующей методике, разработанной Тихомировым, довольно грубой и в целом не эффективной, на мой взгляд. Впоследствии это направление не развивалось ни у нас, ни в США. Потому что мир политики — это не углеродный мир. Эти технологии вдохновлялись надеждами таких людей, как Сингер, Аксельрод. Впрочем, последний довольно быстро переключился на анализ языка и политического знания.

Уже в начале 1970-х гг. в США сформировалось альтернативное направление, которое и по сей день интенсивно развивается. Оно весьма отдаленно связано с методиками квантификации. Речь идет об углубленном исследовании текста. Это — уже совершенно иное, это — изучение мозгов политических деятелей и «мозгов» тех институтов, которые функционируют в международной сфере. Это — уже не попытка найти законы природы в общественной жизни, а попытка разобрать в

⁸ Мельвиль Андрей Юрьевич, в 1999–2009 гг. проректор по научной работе.

том, что из себя представляет тот «неудобоваримый бульон», с которым мы имеем дело в политике. Собственно, именно этой проблемой я и занимался, придя в 1978 г. в МГИМО. У соответствующих методик есть слабое место — они весьма трудозатратны, причем прежде всего в части высококвалифицированного труда. Для таких исследований необходимо предварительно схематизировать тысячи страниц документов. Компьютер такой работе научить невозможно. Но когда эта технология все-таки применяется, она, как правило, имеет успех. В 2010–2011 гг. по заказу Аналитического центра при Правительстве РФ я реализовал проект анализа глобального видения, присущего администрации Барака Обамы. Его результаты частично опубликованы (как и в 1980-х гг. — только общая схема)».

Деятельность Центра международных исследований пришлось на непростое для всей нашей страны время. Непростым оно было и для МГИМО. Надо было сохранить и по возможности преумножить имевшийся научный потенциал. ЦМИ в целом справился с этим на своем участке — в сфере прикладной аналитики, создав необходимый задел для движения вперед в будущем.

В 2004 г., после длительных дискуссий и согласований, которые всегда предшествуют ответственным решениям, была реализована идея создания на базе ЦМИ Научно-координационного совета по международным исследованиям (НКСМИ) — своего рода зонтичной структуры, которая направляла бы деятельность целого ряда исследовательских центров, значительная часть которых и была тогда образована. Этим обеспечивалось решение задачи существенного расширения областей исследований — теперь ими покрывалось большинство международных проблем и географических регионов. При этом акцент делался именно на центрах как относительно автономных исследовательских единицах. Однако практика показала, что для дальнейшего повышения эффективности научной работы, решения практических задач по аналитическому сопровождению ключевых государственных институтов, занимающихся вопросами внешней политики, необходимо усилить взаимодействие между центрами за счет повышения централизации в рамках Научно-координационного совета. В 2009 г. состоялась еще одна реорганизация: на базе НКСМИ был образован Институт международных исследований.

Важную роль в становлении и развитии экспертно-аналитической работы в МГИМО сыграли и играют курировавшие в последние

годы это направление проректоры по научной работе Университета: в 1999–2009 гг. — Андрей Юрьевич Мельвиль, в 2009–2015 гг. — Алексей Иванович Подберезкин, с 2015 г. — Евгений Михайлович Кожокин. Они — известные российские ученые, с именами каждого из них связаны фундаментальные научные исследования в области международных отношений, их истории и современного состояния. Кроме того, А.И. Подберезкин и Е.М. Кожокин являются активными участниками политических процессов в России.

* * *

После создания ИМИ экспертно-аналитическая работа в МГИМО обрела должную системность. По сравнению с предшествующим периодом более чем на порядок возросла интенсивность подготовки документов для практических организаций. Основным заказчиком и потребителем интеллектуальной продукции ИМИ является Министерство иностранных дел Российской Федерации. Департаменты Министерства формулируют тематические потребности, на основе которых формируется государственный заказ МГИМО на научно-практические исследования, оформляемый в виде ежегодного Плана-заказа МИДа. Основным исполнителем Плана-заказа, включающего несколько десятков позиций, является ИМИ. Помимо плановых исследований, ИМИ осуществляет экспресс-реагирование на запросы МИД и других практических организаций. В этой связи нельзя не упомянуть, что свидетельством эффективности такой работы, а также наличия обратной связи при анализе наших разработок являются достаточно частые и, главное, обстоятельные отзывы, в которых содержатся не только благодарности за выполненное исследование, но и встречные идеи, используемые в дальнейшей работе по соответствующей проблематике.

Необходимо подчеркнуть, что научная работа ИМИ не ограничивается подготовкой аналитических докладов и аналитических записок. Институт на регулярной основе реализует и более масштабные исследовательские проекты — как по заказам государственных органов, так и на основе собственных планов научной деятельности. Выделим лишь некоторые из них. В контексте подготовки участия Российской Федерации в саммите «Рио + 20» по заказу (гранту) Аппарата Совета безопасности РФ были подготовлены два масштабных аналитических доклада — об имеющих «водную» этиологию кризисных ситуациях и конфликтах в различных регионах мира и о реали-

зации Климатической доктрины РФ. Некоторые результаты этого комплексного исследования (в сокращенном виде) увидели свет в публичном докладе ИМИ «Проблемы пресной воды. Глобальный контекст политики России» (2011 г.).

Хорошим примером инициативной аналитики Института является выпущенный в январе 2016 г. публичный доклад «“Исламское государство”: феномен, эволюция, перспективы». Опыт работы над этим по-своему уникальным докладом способствовал тому, что более сложный, эшелонированный формат обретает ставший регулярным «Многовариантный прогноз развития ситуации в регионе Ближнего Востока и Северной Африки», который готовится в ИМИ с 2012 г.

Публичное измерение деятельности Института международных исследований реализуется в его периодических и серийных изданиях. В 2010 г. ИМИ начал выпуск своего «Ежегодника ИМИ», который в 2013 г. был трансформирован в ежеквартальный журнал. В 2016 г. «Ежегодник ИМИ» обрел новое, более отвечающее смыслу и содержанию этого издания название — «Международная аналитика».

В сотрудничестве с Ибероамериканским центром МГИМО Институт международных исследований с 2013 г. издает, также ежеквартально, двуязычный журнал «Ибероамериканские тетради. Cuadernos Iberoamericanos», в котором существенная часть статей публикуется на испанском языке.

Непериодические серийные издания ИМИ включают четыре наименования:

- «Книги и брошюры ИМИ». В этой серии публикуются индивидуальные монографии, коллективные исследования, сборники научных трудов, а также материалы различных научных мероприятий (конференций, «круглых столов» и т. д.). К настоящему моменту издан 31 том этой научной «библиотеки». Выделим некоторые из недавних авторских изданий, появившихся в рамках данной серии: «Российские дипломаты в Первой мировой войне» (т. 26), «Территория как бренд» (т. 29), «Теория и практика правового регулирования трансграничного функционирования и использования интернета» (т. 30);
- «Аналитические доклады» (упомянутый выше доклад о феномене т. н. «Исламского государства» — № 45);
- «Аналитические записки» (вышло 49 выпусков);
- «Свежий взгляд», в котором публикуются работы молодых

исследователей, в том числе студентов. К примеру, в № 10 «Свежего взгляда», озаглавленном «Политические портреты ибероамериканских лидеров» и вышедшем весной 2016 г., опубликованы очерки студентов МГИМО на испанском языке.

В ИМИ регулярно проводятся научно-общественные мероприятия различного формата по актуальным проблемам международных отношений и мировой политики, результаты которых, как правило, публикуются в научной периодике и освещаются в общественно-политических СМИ. Значительная часть научных сотрудников Института совмещает занятия прикладными исследованиями с преподавательской работой в МГИМО.

Измерение эффективности работы так называемых think tanks (современных «мозговых центров») — задача весьма деликатная и вряд ли имеющая удовлетворительное решение. Вместе с тем некоторые международные рейтинги — при всей их условности и обусловленности — уже заметили упомянутые выше позитивные изменения: например, в рейтинге ведущих мировых экспертно-аналитических центров на базе университетов, который ежегодно составляется в Университете Пенсильвании, по итогам 2015 г. МГИМО занял 12 место.

* * *

Директором Института международных исследований является Александр Арсеньевич Орлов, обладающий большим опытом дипломатической и научной деятельности. Имеет дипломатический ранг Чрезвычайного и Полномочного Посланника. Являясь заместителем директора Департамента международных организаций МИД России (1993—2001 гг.), курировал широкий круг вопросов повестки дня Совета Безопасности ООН, неоднократно возглавлял делегации Российской Федерации на различных конференциях и сессиях органов ООН. В качестве исполнительного секретаря Межведомственной комиссии по координации участия Российской Федерации в миротворческой деятельности (1994—2001 гг.) и специального координатора (по поручению Правительства РФ) по вопросам гуманитарного разминирования (1999—2001 гг.) посетил многие «горячие точки», включая бывшую Югославию в период самой острой фазы внутреннего конфликта в этой стране. В 1994 г. был заместителем руководителя российской делегации на саммите ОБСЕ в Будапеште, а ранее представлял Российскую Федерацию на заключительном этапе созда-

ния Парламентской ассамблеи СБСЕ в Мадриде (1992 г.). В качестве специального представителя министра иностранных дел России по вопросам отношений с Движением Неприсоединения (2001–2004 гг.) участвовал в работе ряда конференций Движения Неприсоединения на высшем и министерском уровнях. В 2001–2004 гг. был заместителем директора Департамента внешнеполитического планирования МИД России, представителем министра иностранных дел России по связям с научной общественностью. Является одним из разработчиков Концепции внешней политики РФ 2000 г. В настоящее время – профессор кафедры дипломатии МГИМО, член Научно-экспертного совета ОДКБ, ряда других экспертных советов и научных объединений. Автор нескольких монографий и более двухсот научных статей (в том числе, опубликованных под псевдонимами). Главный редактор научных журналов «Международная аналитика» и «Ибероамериканские тетради. Cuadernos Iberoamericanos».

Заместителем директора Института международных исследований с 2014 г. является Александр Леонидович Чечевিশников, имеющий обширный опыт организации информационно-аналитической работы в негосударственном секторе – в интересах федеральных органов исполнительной власти, а также Правительства Москвы. В круг его основных задач, помимо текущей работы по сопровождению информационно-аналитической деятельности, входит расширение и оптимизация научно-издательской деятельности ИМИ. А.Л. Чечевিশников является также главным редактором альманаха Фонда ИСЭПИ «Тетради по консерватизму».

Основные публикации

А.А.Орлова и А.Л.Чечевিশникова

Орлов А.А. Испания в системе военно-политических организаций и союзов Запада: обретение «нового лица». – М.: Изд. «ООСТ», 2000. 318 с.

Орлов А.А. Проблема терроризма в Испании: ЭТА – «ударный отряд» баскского национализма. – М.: Русская панорама, 2009. 192 с., ил. (Серия «Вызовы XXI века»).

Орлов А.А. (под псевдонимом О. Александров). Раздел «Испания» (рубрики: «Общие сведения», «Государственный строй», «Политические партии и профсоюзы», «Важнейшие события», «Внешняя политика») // Ежегодник Большой Советской Энциклопедии (БСЭ). С 1979 по 1988 гг. – М: Советская энциклопедия, 1979–1988.

Орлов А.А. (под псевдонимом А. Асенов). Кофи Атта Аннан // Год планеты.

Вып. 1997 г. — М.: Изд-во «Республика», 1997.

- Орлов А.А.* ООН на стыке веков // *Обозреватель — Observer*. 1998. № 4 (99). С. 30–33.
- Орлов А.А.* Испанский опыт реформирования общества // *Обозреватель — Observer*. 1998. № 7 (102). С. 95–98.
- Орлов А.А.* Единая и неделимая родина всех испанцев // *Международная жизнь*. 1998. № 7. С. 54–60.
- Орлов А.А.* (под псевдонимом А. Сентябрев). Итоги балканской войны и внешняя политика России // *Обозреватель — Observer*. 1999. № 8 (115). С. 26–32.
- Орлов А.А.* (под псевдонимом А. Сентябрев). Проблема терроризма в Испании: поучительный опыт // *Обозреватель — Observer*. 2000. № 3 (122). С. 34–38.
- Орлов А.А.* (под псевдонимом А. Сентябрев). Югославский репортаж. (Путевые заметки) // *Обозреватель — Observer*. 2001. № 5–6 (136–137). С. 46–49; 2001. № 7–8 (138–139). С. 49–51.
- Орлов А.А.* Большие беды от легкого оружия // «*Международная жизнь*». 2001. № 9–10. С. 43–50.
- Орлов А.А.* Движение неприсоединения — 40 лет спустя // *Международная жизнь*. 2001. № 12, 2001. С. 71–77.
- Орлов А.А.* Иммиграция на Пиренеях // *Обозреватель — Observer*. 2002. № 910 (152–153). С. 41–46.
- Орлов А.А.* «UN-оптимисты» и «UN-скептики» // *Международная жизнь*. 2004. № 1. С. 104–118.
- Орлов А.А.* Базовые принципы демократии трактуются по-разному // *Международная жизнь*. 2004. № 6. С. 111–119.
- Орлов А.А.* Эхо Цхинвала // *Международная жизнь*. 2008. № 10. С. 18–25.
- Орлов А.А., Мизин В.И.* Проблема продовольственной безопасности России // *Обозреватель — Observer*. 2008. № 12 (227). С. 6–15.
- Орлов А.А.* Начало Второй мировой войны как повод к фальсификации истории // *Вестник МГИМО — Университета. Специальный выпуск к 70-летию начала Второй мировой войны. МГИМО*. 2009. С. 332–336.
- Орлов А.А.* Историческая основа терроризма в Испании // *Обозреватель — Observer*. 2009. № 10 (237). С. 80–87.
- Орлов А.А.* Терроризм в Испании: международный аспект // *Обозреватель — Observer*. 2009. № 11 (238). С. 65–73.
- Орлов А.А.* Проблема терроризма в Испании на современном этапе // *Обозреватель — Observer*. 2009. № 12 (239). С. 55–61.
- Орлов А.А.* Создание Организации Объединенных Наций — результат победы над фашизмом // *65 лет Великой Победы. В 6 т. Т. 3: «Победа»*. — М.: МГИМО-Университет, 2010. С. 269–272.
- Орлов А.А.* Испанское правосудие в тупике // *Обозреватель — Observer*. 2010. № 6 (245). С. 112–120.

- Орлов А.А.* ООН – всеобщее достояние // *Международная жизнь*. 2010. № 9. С. 43–53.
- Орлов А.А.* Национализм в Каталонии – фактор риска для Испании // *Обозреватель – Observer*. 2010. № 11 (250). С. 108–20.
- Орлов А.А.* Российско-испанские отношения: скрытые проблемы на фоне внешнего благополучия // *Вестник МГИМО – Университета*. 2011. № 2 (17). С. 70–74.
- Орлов А.А.* Первые революции XXI века... // *Международная жизнь*. 2011. № 5. С. 46–52.
- Орлов А.А.* Альянс цивилизаций: испанская проекция // «Партнерство цивилизаций: нет разумной альтернативы»: Сборник статей. – М.: Институт востоковедения РАН; Центр стратегических и политических исследований, 2011. С. 134–147.
- Орлов А.А.* Отказ ЭТА от «вооруженной борьбы»: конец терроризма в Испании или новая передышка? // *Вестник МГИМО – Университета*. 2011. № 6 (21). С. 86 – 90.
- Орлов А.А.* Трудные времена европейской социал-демократии: испанский пример // *Международная жизнь*. 2012. № 1. С. 63–75.
- Орлов А.А.* Мысли о кризисе // *Вестник МГИМО – Университета*. 2012. № 4 (25). С. 131 – 136.
- Орлов А.А.* Уроки истории и современность // *Обозреватель – Observer*. 2012. № 11 (274). С. 76–87.
- Орлов А.А.* Глубинные исторические корни проблемы национализма и сепаратизма в современной Испании // *Вестник МГИМО – Университета*. 2013. № 4 (31). С. 177–186.
- Орлов А.А.* Социальные движения – фактор современной политики // *Обозреватель – Observer*. 2014. № 3 (290). С. 60–75.
- Орлов А.А.* Кризис на Украине: стратегическая ошибка Запада или закономерность? // *Международная жизнь*. 2014. № 6. С. 48–56.
- Орлов А.А.* Новая парадигма международных отношений // *Международная жизнь*. 2014. № 10. С. 66–73.
- Орлов А.А.* Проблема сепаратизма на современном этапе. На примере Шотландии и Каталонии // *Обозреватель – Observer*. 2015. № 1 (300). С. 67–80.
- Орлов А.А.* Мораль в международной политике // *Международная жизнь*. 2015. № 4. С. 52–61.
- Орлов А.А.* ООН: как вернуть дух согласия победного 1945-го? // *Международная жизнь*. 2015. № 10. С. 34–42.
- Орлов А.А.* Каталонский разлом: противостояние между сторонниками и противниками независимости // *Обозреватель – Observer*. 2016. № 1 (312). С. 92–102.
- Орлов А.А.* Барак Обама: предварительные итоги президентства // *Международная жизнь*. 2016. № 3. С. 9–21.

- Чечевишников А.Л.* Исследователь и источник. О книге Д.А. Волкогорова «Троцкий» // Исторические исследования в России. Тенденции последних лет / Под ред. Г.А. Бордюгова. — М.: АИРО-XX, 1996. С. 100–114 (в соавт. с *А.В. Панцовым*). Статья переиздана в кн.: Между канунами: Исторические исследования в России за последние 25 лет: Под. ред. *Г.А. Бордюгова*. — М.: АИРО-XXI, 2013. С. 106–119.
- Чечевишников А.Л.* Неизвестное эхо дискуссии о профсоюзах // Российское государство и общество. XX век: Сборник статей к 70-летию акад. Ю.С. Кукушкина. — М.: Изд-во Московского ун-та, 1999. С. 137–150.
- МГИМО—Университет. Традиции и современность (1944–2004) / Под общ. ред. *А.В. Торкунова*. Редкол.: *А.А. Ахтамзян, А.В. Мальгин, А.В. Торкунов, И.Г. Тюлин, А.Л. Чечевишников* (составитель). — М.: Московские учебники и Картолитография, 2004.
- Чечевишников А.Л.* Феномен Лукашенко и российско-белорусский союз // Международные процессы. Т. 3. № 1 (7). Январь-апрель 2005. С. 107–112.
- Priorities and Tasks: Attempt at a Systematic Analysis of the Presidential Speeches In Russia (2000–2005) / Foundation Institute for Eastern Studies. — Warsaw: AKANT, 2005 (в соавт. с *А.В. Мальгиным* и *Я.Л. Скворцовым*).
- Основы экономической политики : учебное пособие для учащихся 10–11 классов общеобразовательных школ / предисл. *Ю.М. Лужкова*. — М.: Московские учебники, 2007 (в соавт. с *И.В. Липсицем* и *В.А. Корецким*).
- Чечевишников А.Л.* Казус Косова и перспективы Закавказья // Международные процессы. Май-август 2007. Т. 5. № 2 (14). С. 111–118.
- «Завтра может быть уже поздно...» : «Вестник МГИМО-Университета». Специальный выпуск к 70-летию начала Второй мировой войны / Комиссия при Президенте РФ по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России; рук. авт. колл. *А.В. Торкунов*; отв. ред. *А.Л. Чечевишников*. — М.: МГИМО (У) МИД России, 2009.
- МГИМО-Университет: Традиции и современность (1944–2009) / Под общ. ред. *А.В. Торкунова*. Редкол.: *А.А. Ахтамзян, В.П. Воробьев, Ю.В. Дубинин, А.В. Мальгин, И.А. Мелихов, И.А. Павленко, Т.Ф. Тищенко, А.Л. Чечевишников, А.В. Шестопал*. 2-е изд., испр. и доп. — М.: Московские учебники и Картолитография, 2009.
- История внешней политики СССР и России в 1985–1999 гг.: проблемы, решения, результаты / Под общ. ред. *А.В. Торкунова*. — М.: Фонд современной истории, 2010 (в соавт.).
- Чечевишников А.Л.* Социальная миссия Русской православной церкви в государствах Центральной Азии (перспективы государственно-конфессионального взаимодействия) // Центральная Азия: актуальные акценты международного сотрудничества. — М.: МГИМО-Университет, 2010. С. 107–115. (Серия «Книги и брошюры ИМИ»).
- Чечевишников А.Л.* Положение финно-угорских народов России: внутриполитический и международный аспекты // Ежегодник ИМИ — 2010. — М.:

- МГИМО-Университет, 2011. С. 448–455.
- Проблема пресной воды. Глобальный контекст политики России: экспертно-аналитический доклад. – М.: МГИМО-Университет, 2011 (в соавт.).
- МГИМО-Университет: традиции и современность, 1944–2014 / Ред. колл.: *А.В. Торкунов* (отв. ред.), *В.В. Воротников*, *А.В. Мальгин*, *А.Л. Чечевишников*. 3-е изд., испр. и доп. – М.: Аспект Пресс, 2014.
- Чечевишников А.Л.* Восточный вектор российской политики и перспективы развития Дальнего Востока Сибири // *Международные процессы*. Том 12. № 1–2. Январь-март; апрель-июнь 2014. С. 51–75.
- «Исламское государство»: феномен, эволюция, перспективы / Под ред. *А.А. Орлова* // *Аналитические доклады ИМИ*. Вып. 1 (45). – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016 (в соавт.).
- Chechevishnikov A.* Сяндай элосыжэнь ши шэй? Элосы шэньфэнь жэньтун тэсе / *Modern Russia: Russian People – Who are They? The Issue of Russian Selfidentity* // *Я-оу Чжунсинь куа цюйюй фачжань тичжи цзучжи яньцзю* / *Mechanisms of Transregional Development in Central Eurasia: Analysis and Prognostications*. Ed. by *Li Xing* and *Alexei D. Voskrescencki*. – Beijing: Jiuzhouress, 2016. P. 248–257.

ЦЕНТР ГЛОБАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Центр глобальных проблем (ЦГП) был создан в 2004 г. в процессе формирования Научно-координационного совета по международным исследованиям. Кадровый состав подразделения на момент его формирования полностью состоял из бывших сотрудников Центра международных исследований МГИМО. Возглавил ЦГП доктор исторических (и кандидат физико-математических) наук, профессор Виктор Михайлович Сергеев, занимавший до этого пост директора ЦМИ. Разнообразие интересов и профессиональных компетенций исследователей ЦГП, а также чрезвычайная широта тем, интересовавших руководителя нового Центра, сделали ЦГП естественным наследником интеллектуальных традиций, восходящих к Проблемной лаборатории.

Практически все сотрудники ЦГП выступили продолжателями исследовательских программ, в совокупности задающих широкий спектр научных направлений. Каждый из них развивал в индивидуальном качестве (но при интенсивном творческом взаимодействии, обусловленном долгой историей предшествовавшей совместной работы в МГИМО и в других научных организациях) идеи и тематики, над которыми ранее работали более крупные исследовательские группы. При этом все эти исследовательские направления коррелировали с теми наиболее острыми проблемами международных отношений, которые формировали тогда и в значительной мере продолжают формировать сегодня международную повестку дня.

Деятельность Центра началась с реализации проекта по исследованию модели глобализации, альтернативной по отношению к существовавшей на тот момент (модели «паутины», или «глобальной деревни»), а именно модели «глобальных ворот», то есть мегаполисов, сочетающих в себе одновременно функции финансовых, научных, промышленных центров, центров транспортных коммуникаций, центров культуры. С помощью развития такой модели глобализации были изучены перспективы реализации глобальных ворот на территории России (результаты исследования были опубликованы в журнале «Полис» за 2007 год [1]). В это время был также реализован проект изучения глобальной инновационной деятельности, выявлена роль отдельных инновационных институтов (результаты исследований были опубликованы в журнале «Полития» [2]). Еще один параллель-

но осуществлявшийся проект был связан с анализом политических и правовых понятий и их функционированием в дискурсе (работы П.Б. Паршина и К.Е. Петрова [3]).

ЦГП установил тесные контакты с Аналитическим центром при Правительстве РФ, реализовав проект по изучению взаимодействия между странами БРИК и разработав методологию изучения взгляда на глобальные проблемы со стороны администрации США. Совместная деятельность с Аналитическим центром получила высокую оценку со стороны практических организаций (в дальнейшем результаты проектов частично были опубликованы).

В течение длительного времени ЦГП занимался, среди прочего, разработкой проблем демократизации. Результаты этих исследований увидели свет в 2012–2013 гг. в монографиях В.М. Сергеева и Е.В. Алексеенковой [4] и ряде статей. В основе этих исследований лежала идея о том, что процесс демократизации представляет собой по существу процесс переговоров между различными социальными группами общества.

В Центре глобальных проблем интенсивно изучается глобальная энергетическая проблематика. Этой теме был посвящен ряд международных конференций, организованных Центром совместно с Тегеранским университетом (2005 г.) и университетом Гронингена (2008 г.). Сотрудниками Центра разрабатывалась также идея нормализации экономической жизни в странах, переживших период «шоковой терапии». Этой проблематике были посвящены проведенные в Москве в 2004 г. (совместно со Счетной палатой РФ) и в Киеве в 2005 г. конференции с участием ведущих мировых экономистов (в том числе нобелевского лауреата Дж. Стиглица).

На протяжении всего своего существования Центр глобальных проблем занимался подготовкой аналитических материалов для МИД России, рассматривая это как основное направление работы. В тематическом плане сотрудниками Центра проводились исследования, ориентированные на глобальные вызовы и по большей части не привязанные к конкретным регионам мира: таковы проблемы миграции, диалога культур и цивилизаций, терроризма и террористических сетей, влияние новых технологий, проблемы реформы СБ ООН, перспективы и формы международной интеграции. Исследователи Центра разрабатывают также глобальные аспекты энергетической политики (В.Ф. Артюшкин, Т.В. Полякова, В.М. Сергеев), проблемы безопасности, в частности, международных конфликтов

нового поколения (Е.С. Алексеенкова, И.И. Кузнецов, В.М. Сергеев, А.А. Токарев), проблемы современного научно-технического развития и его экономических и социальных следствий (И.И. Кузнецов, П.Б. Паршин), коммуникативных технологий, территориального брендинга и «мягкой силы» (П.Б. Паршин, В.М. Сергеев), анализа структуры и функционирования политического дискурса (П.Б. Паршин, К.Е. Петров), процессов принятия политических решений и влияния на них особенностей восприятия мира политическими акторами (Е.С. Алексеенкова, П.Б. Паршин, К.Е. Петров, В.М. Сергеев), проблем демократии и институциональных аспектов экономического и политического развития (В.М. Сергеев, Е.С. Алексеенкова, В.Ф. Артюшкин, К.Е. Петров, а также А.В. Беляев, к сожалению, ушедший из жизни почти сразу после создания ЦГП), глобальной адаптации «либерального стандарта» и тенденций к сохранению культурно-цивилизационного разнообразия мира (В.М. Сергеев), динамики политических процессов на Ближнем Востоке, которая по степени своего влияния на мировое развитие имеет глобальную значимость. Результаты многих из проведенных исследований использовались при подготовке аналитических записок и/или докладов Института международных исследований [5].

Помимо уже упомянутых книг, из печати вышли другие монографии, написанные сотрудниками Центра либо с их участием – это публикации В.М. Сергеева и Н.И. Бирюкова [6], Г.А. Полякова и Т.В. Поляковой [7], П.Б. Паршина [8], А.А. Токарева [9], а также ряд коллективных монографий [10]. В издательстве «Летний сад» вышла на английском языке коллективная монография под ред. В.М. Сергеева и А. Хадениуса [11], а английский перевод книги В.М. Сергеева «Пределы рациональности. Термодинамический подход к теории экономического равновесия», опубликованной еще в 1999 г., был размещен на нескольких сайтах в Интернете [12].

Сотрудниками ЦГП проводились совместные исследования со специалистами из других научных организаций, а также с различными структурами за пределами МГИМО. Выше был упомянут проект «Российские ворота в глобальный мир», получивший поддержку Администрации Президента; его результаты были представлены на Четвертом всероссийском конгрессе политологов. П.Б. Паршин участвовал в исследовании перспектив развития нанотехнологий, проводимом Институтом проблем развития науки РАН, результаты которого были опубликованы в виде коллективной монографии [13].

К.Е. Петров выступил одним из основных авторов масштабной коллективной монографии об избирательных технологиях в различных странах мира [14], подготовленной Комитетом по политическим технологиям и Фондом ИСЭПИ и удостоенной в феврале 2016 г. премии «Серебряный лучник» как лучшая работа по развитию общественных связей. Е.С. Алексеенкова принимала участие в подготовке целого ряда справочников и документальных публикаций Российского совета по международным делам [15].

Почти все сотрудники ЦГП (В.Ф. Артюшкин, А.В. Беляев, П.Б. Паршин, К.Е. Петров, Т.В. Полякова, В.М. Сергеев) в различное время участвовали или участвуют (с разной степенью интенсивности) в образовательном процессе в МГИМО и в других вузах Москвы (Российский государственный гуманитарный университет, НИУ «Высшая школа экономики», Московский государственный лингвистический университет), читая в них различные по тематике курсы (в общей сложности более двух десятков) и осуществляя руководство курсовыми и дипломными работами (с некоторых пор – выпускными квалификационными работами и магистерскими диссертациями); число таких работ исчисляется многими десятками. Ими также осуществлялось руководство аспирантами в МГИМО и аспирантурах других учебных и научных организаций Москвы. В частности, В.М. Сергеевым были подготовлены девять кандидатов (включая нынешних сотрудников ЦГП – В.Ф. Артюшкина и К.Е. Петрова) и один доктор наук (А.А. Казанцев, ныне директор Аналитического центра ИМИ); П.Б. Паршиным – один кандидат наук, и еще двое работают в настоящее время под его руководством над кандидатскими диссертациями. В.М. Сергеев работал в двух диссертационных советах; оба они многократно выступали в качестве официальных оппонентов диссертационных работ. В.М. Сергеев является почетным профессором Лидского университета (Великобритания), а П.Б. Паршин – почетным профессором Московского государственного университета печати им. Ивана Федорова; кроме того, с октября 2013 г. он заведует кафедрой лингвистической семантики Московского государственного лингвистического университета.

Среди публикаций сотрудников Центра имеется ряд учебно-методических работ, написанных соло или в составе авторских коллективов [16], а также множество учебных программ и учебно-методических комплексов дисциплин, опубликованных в бумажном или электронном виде.

Стараниями некоторых сотрудников, прежде всего молодых (К.Е. Петров, А.А. Токарев), ЦГП присутствует в бумажной и электронной общественно-политической периодике (в частности, в журнале «Коммерсантъ-Власть»).

Современная турбулентная и во многом тревожная ситуация в мире привносит в проблематику исследований ЦГП новые темы (поиск показателей, позволяющих прогнозировать темпы и перспективы экономического роста развитых стран; проблемы эффективности информационного сопровождения внешней политики; разнообразие форм и темпов интеграционных процессов, новейшие энергетические коллизии и их влияние на мировое развитие). Коллектив центра в меру своих возможностей принимает участие в разработке интеллектуальных ответов на стоящие за этими темами новые вызовы.

1. См.: *Сергеев В.М., Казанцев А.А.* Сетевая динамика глобализации и типология «глобальных ворот» // *Полис.* 2007. № 2.

Сергеев В.М. и др. «Хора “московских” ворот» и сценарии ее развития // *Полис.* 2007. № 3. С. 44–62.

Сергеев В.М., Кузьмин А.С., Алексеенкова Е.С., Казанцев А.А. Москва и Санкт-Петербург как центры притяжения социальных сетей // *Полис.* 2007. № 3. С. 31–43.

Алексеенкова Е.С. Когнитивные механизмы интеграции социальных сетей // *Полис.* 2007. № 3. С. 92–114.

2. *Сергеев В.М., Алексеенкова Е.С., Нечаев В.Д.* Типология моделей инновационного развития // *Полития.* 2008. № 4.

3. *Петров К.Е.* Структура концепта «терроризм» // *Полис.* 2003. № 4.

Петров К.Е. Концепт «Европа» в современном политическом дискурсе // *Полис.* 2004. № 3.

Паршин П.Б. Семиотика социальных институтов и споры об «интеллектуальной собственности» // *Полис.* 2004. № 2.

Петров К.Е. «Сильное государство» в российском политическом дискурсе // *Полис.* 2006. № 3.

4. *Алексеенкова Е.С.* Социальные сети в политике (на примере итальянской политики XX века). – М.: МГИМО-Университет, 2012.

Сергеев В.М. Народовластие на службе элит. – М.: МГИМО-Университет, 2013.

5. Ниже приводятся лишь некоторые из их числа: *Паршин П.Б.* «Нанотехнологическая революция» и проблема коммерциализации нанотехнологий // *Аналитические записки НКСМИ.* – М.: МГИМО-Университет, 2007. № 8.

Кузнецов И.И., Сергеев В.М. Проблематика конфликтов «нового поколения»: оценки и прогнозы // *Аналитические записки НКСМИ.* – М.: МГИМО-Университет, 2008. № 5 (34). *Паршин П.Б.* Глобальное информационное

- общество и мировая политика // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2009. № 2 (23).
- Сергеев В.М., Алексеенкова Е.С., Коктыш К.Е.* и др. БРИК — политическая реальность посткризисного мира? Новые возможности для России / Под ред. *В.М. Сергеева* и *Е.С. Алексеенковой* // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2010. Вып. 1 (24).
- Сергеев В.М., Саруханян С.Н.* Модернизация и революция (Турция, Иран и арабские страны) // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2012. Вып. 5 (35). *Алексеенкова А.С., Боришполец К.П., Крылов А.В.* и др. Проблема пресной воды. Глобальный контекст политики России. Экспертно-аналитический доклад / Обобщение и редактирование — *А.А. Орлов, А.Л. Чечевичников*; под общ. ред. *А.В. Торкунова*. — М.: МГИМО-Университет, 2011.
- Сергеев В.М., Алексеенкова Е.С., Коктыш К.Е.* и др. Новое пространство мировой политики: взгляд из США // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, Вып. 6 (30). *Паршин П.Б.* Проблематика «мягкой силы» во внешней политике России // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 1 (36).
- Полякова Т.В.* Эволюция фактора Тайваня в отношениях между США и КНР // Аналитические доклады ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2014. Вып. 3 (42).
6. *Бирюков Н.И., Сергеев В.М.* Становление институтов представительной власти в современной России. — М.: Агентство «Издательский сервис», 2004.
7. *Поляков Г.А., Полякова Т.В.* Модели и прогнозные оценки перспектив добычи нефти. — М.: МГИМО (У) МИД России; РОССПЭН, 2004.
8. *Паршин П.Б.* Территория как бренд: маркетинговая метафора, идентичность и конкуренция. — М.: МГИМО-Университет, 2015.
9. *Токарев А.А.* Влияние государственности на эволюцию политических режимов Грузии и Украины в 1991—2014 годах. — М.: МГИМО-Университет, 2015.
10. *Алексеенкова Е.С., Коктыш К.Е., Кузьмин А.С., Сергеев В.М., Сергеев К.В.* при участии *Бирюкова Н.И.* Прологомены к антропологии кризиса нашего времени. — М.: Редакция газеты «Россия», 2009.
- Сергеев В.М., Казанцев А.А., Коктыш К.Е.* Сетевые аспекты проблем обучения в социальных науках. — М.: Проспект, 2010.
- Алпатов В.М., Борисова Е.Г., Желтухина М.Р., Паршин П.Б.* и др. Soft power, мягкая сила, мягкая власть: Междисциплинарный анализ / Под ред. *Е.Г. Борисовой*. — М.: Наука; Флинта, 2015.
11. *Belyaev A., Biryukov N., Gusev L.* a.o. The Political Party System in Russia in the Period of Yeltsin Presidency / Edited by *A. Hadenius, V. Sergeyev*. — Moscow; Saint Petersburg: Letni Sad, 2008.
12. См., напр., URL: arxiv.org/abs/0803.3432

13. Гапоненко Н.В., Дежина И.Г., Медведева Т.Ю., Паршин П.Б. Нанотехнологии: Форсайт / Под ред. Н.В. Гапоненко. — М.: Современная экономика и право, 2006.
 14. Петров К.Е. и др. Как выигрывают выборы в США, Великобритании и Евросоюзе: анализ политических технологий / Под ред. Е. Минченко. — М.: 2015.
 15. В частности, Россия в глобальном мире: 2000–2011: Хрестоматия. В 6 т. / Под общ. ред. И.С. Иванова // Рос. совет по межд. делам. — М.: Аспект Пресс, 2012.
- Военно-политические исследования в России: Справочник / Под общ. ред. И.С. Иванова. — М.: РСМД; Весь мир, 2014.
- Современная наука о международных отношениях за рубежом: Хрестоматия. В 3 т. Т. 1 / Под общ. ред. И.С. Иванова. — М.: РСМД, 2015.
16. См., в частности: Сернова Н.В., Артюшкин В.Ф. Принятие решений в условиях многокритериальности: Учебное пособие. — М.: МГИМО-Университет, 2006.
- Сергеев В.М., Алексеенкова Е.С. Теория и практика политической коммуникации: Учебное пособие. — М.: Проспект, 2010.
- Артамонов Н.В., Котова Е.С., Сернова Н.В., Артюшкин В.Ф., Цедрик В.Г. Эконометрика. Практикум. — М.: МГИМО-Университет, 2010.
- Бирюков А.В., Зиновьева Е.С., Крутских А.В. и др. Инновационные направления современных международных отношений: Учебное пособие для студентов вузов / Под ред. А.В. Крутских, А.В. Бирюкова. — М.: Аспект Пресс, 2010.
- Бусыгина И.М. и др. Сравнительная политологии: Учебник / В т. ч. В.М. Сергеев, А.А. Токарев; Под ред. О.В. Гаман-Голутвиной. — М.: Аспект-пресс, 2015.

ЦЕНТР ПОСТСОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В советский период ареал научных исследований МГИМО в области мировой политики был чрезвычайно широк, при этом использовались различные исследовательские подходы — юридические, экономические, исторические, социологические. Но проблемами *собственного* регионоведения, изучением истории союзных республик МГИМО занимался ограниченно, лишь в тех случаях, когда они касались мировой политики (например, геноцид армянского народа).

После крушения СССР перед российской дипломатией возник длинный ряд проблем, которые традиционно не входили в сферу ее внимания. Россия оказалась в окружении новых государств, элиты которых вступили в борьбу за приватизацию национальных богатств, оказавшихся в юрисдикции их государственных образований. Многие проблемы (в том числе, разоружение и ограничение ядерных вооружений, экология и др.), десятилетиями рассматривавшиеся на международных форумах, неожиданно стали «межреспубликанскими», превратились в «яблоко раздора» между Россией и бывшими союзными республиками.

С весны 1992 г. начали создаваться российские дипломатические и консульские представительства в государствах СНГ и Балтии. Вместе с тем из тогдашних задач внешней политики вытекал «вывод принципиального значения: экономия внешнеполитических ресурсов, отказ от дипломатического присутствия ради самого присутствия должен сочетаться с активной многовекторной внешней политикой, нацеленной на использование всех возможностей, где это может принести реальную отдачу для внутреннего развития страны». В 1996 г. вопросы отношений со странами СНГ, до этого находившиеся в ведении соответствующих территориальных подразделений, были переданы в самостоятельные департаменты: соответственно, Первый, Второй, Третий и Четвертый департаменты стран СНГ.

Все эти трансформации потребовали создания в 1999 г. в МГИМО специального аналитического центра по постсоветским проблемам. Первым руководителем Центра постсоветских исследований (ЦПСИ) стал заведующий кафедрой международных отношений и внешней политики России, доктор исторических наук,

профессор Михаил Матвеевич Наринский, его заместителем — Артем Владимирович Мальгин, ныне проректор МГИМО по общим вопросам.

Основной задачей ЦПИ в первый период стало создание коллектива единомышленников, способных разобраться в хитросплетениях отношений между «новыми независимыми государствами». Главным было — накопить соответствующий информационный багаж, проанализировать первые шаги ННГ на пути укрепления суверенитета и установления отношений с евроатлантическими структурами, определить желательные для российской стороны векторы деятельности СНГ. Центр проводил межведомственные конференции по проблематике СНГ и его взаимоотношений с Евросоюзом, выпускал информационно-аналитические сборники статей по региональной тематике: Южный Кавказ, Центральная Азия и др.

В тот сложный период политическое руководство страны продолжало рассматривать СНГ как перспективную модель будущего объединения бывших союзных республик. При этом экспертному сообществу поручалось разработать такую схему взаимоотношений в СНГ, при которой права и обязанности его членов получили бы «мягкую форму», не отягощенную четкими юридическими формулировками. Попытки экспертного сообщества, в том числе ученых ЦПСИ, доказать бесперспективность подобных идей не встречали понимания.

В 2006—2008 гг. руководство ЦПСИ перешло в руки профессора кафедры мировых политических процессов МГИМО Ксении Петровны Боришполец. В этот период, учитывая накопленный багаж знаний, стало возможным комплексное междисциплинарное изучение проблем и тенденций развития на пространстве бывшего СССР. Сложилась научная школа постсоветских исследований. В подготовленных в тот период ЦПСИ аналитических материалах отмечалось, что внутрирегиональное сотрудничество стран Содружества, прежде всего на экономическом поле, подошло к «красной черте», за которой неизбежно последует критическое переосмысление пройденного государствами — участниками СНГ пути. Подчеркивалось, что у партнеров растет неудовлетворенность сложившейся ситуацией, они стремятся вырваться из состояния экономической второстепенности, оздоровить национальную экономику, опираясь на тесное взаимодействие, и на равных встраиваться в мировую хозяйственную систему. Поэтому аналитики ЦПСИ предлагали устранять реальные

причины неудовлетворенности стран положением дел в Содружестве и на основе их объективного анализа совместно разрабатывать новую философию взаимоотношений, отвечающую интересам всех стран-участниц. Научные сотрудники ЦПСИ в своих работах высказывали мысль о том, что настала пора экономического прагматизма: национальные элиты и бизнес-сообщества ННГ требуют взаимного учета национально-государственных интересов.

С 2008 г. директором Центра является доктор исторических наук, Чрезвычайный и Полномочный Посланник Станислав Иванович Чернявский.

Действуя в тесной координации с другими подразделениями ИМИ, ЦПСИ обеспечивает охват всех ключевых проблем и направлений мировой политики и экономики, касающихся постсоветского пространства, способствуя тем самым закреплению за МГИМО статуса и позиций ведущего национального центра экспертно-аналитического сопровождения выработки внешнеполитических и внешнеэкономических решений. Готовятся аналитические справки и доклады, даются краткосрочные и среднесрочные прогнозные оценки и рекомендации, нацеленные на решение практических задач.

Идеи некоторых аналитических записок используются при подготовке научных публикаций. Из увидевших свет в последние годы необходимо отметить статьи К.П. Боришполец и С.И. Чернявского [1]. В последние годы из-под пера С.И. Чернявского вышли и новые книги об истории российской дипломатии и об истории Азербайджана [2]. Следует также указать и на монографию, в подготовке которой приняла участие К.П. Боришполец [3].

С 2014 г. в Центре в качестве ведущего научного сотрудника работает известный специалист по проблемам контроля над вооружениями В.И. Мизин, являвшийся до этого заместителем директора ИМИ [4]. Большой практический интерес представляют публикации Ю.А. Никитиной [5]. На проблематике отношений России с Евросоюзом, в том числе на программе «Восточное партнерство», специализируется И.В. Болгова. Она подготовила несколько глав в коллективных монографиях и учебных пособиях [6].

За годы работы в Центре сложилась собственная научная школа исследования военно-политической, экономической и гуманитарной сфер взаимодействия государств СНГ. В военно-политической области разрабатываются подходы к созданию совместного механизма урегулирования конфликтов. В экономической – предложена про-

грамма мер по ускорению реализации договоренностей по созданию Единого экономического пространства (ЕЭП) России, Белоруссии и Казахстана. В области гуманитарного сотрудничества акцент делается на подготовке кадров для русскоязычных школ в странах СНГ.

При планировании аналитической работы ЦПСИ исходит из того, что, несмотря на события на Украине и вокруг нее, необходимо продолжать работу по формированию внешнего окружения, благоприятного для развития России. Ключевыми условиями достижения этой цели являются противодействие организованной евроатлантическими структурами политики санкций, мирное разрешение межгосударственных проблем и противоречий, недопущение конфронтации с крупными международными игроками при избежании односторонней зависимости от них.

Важной задачей Центра является расширение практики сотрудничества с вузами России и других стран, интеграция в международное образовательное пространство, реализация различных международных проектов, проведение научных конференций и иных форумов. Перспективны форматы видеоконференций и ситуационных анализов на базе возможностей Ситуационного центра МГИМО, а также чтения лекций в режиме он-лайн для российской и зарубежной аудитории. Кроме того, предпринимаются усилия к формированию сетевого взаимодействия с ведущими российскими и иностранными образовательными и научно-исследовательскими центрами и вовлечению в эту среду представителей российского профессионального и политического сообществ, а также, возможно, бизнеса.

1. *Боришполец К.П., Чернявский С.И.* Содружество Независимых Государств и задачи евразийской интеграции // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. № 3. С. 14–33.
- Боришполец К.П., Чернявский С.И.* О перспективах интеграционного выбора Украины // Вестник МГИМО—Университета. 2013. № 4.
- Боришполец К.П.* Новое лицо мировой политики: переформатирование постбиполярного пространства // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. № 1. *Боришполец К.П.* Публичная дипломатия на пространстве ЕАЭС: осмысление феномена и тенденций развития // Вестник МГИМО—Университета. 2015. № 5. С. 42–55.
- Боришполец К.П.* Российское направление интеграционных процессов на постсоветском пространстве / Под ред. *С.А. Афонцева, М.М. Лебедевой* // Россия в современных интеграционных процессах. — М.: МГИМО-Университет, 2014.

- Боришполец К.П.* Интеграционные зигзаги украинской элиты // Вестник аналитики. 2013. № 2.
- Боришполец К.П.* Водно-энергетические проблемы Центральной Азии: возможные пути решения // Вестник МГИМО–Университета. 2013. № 3.
2. *Чернявский С.И.* О положении русскоговорящего населения в Белоруссии, Молдавии и на Украине // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2015. № 1. С. 79–86.
- Чернявский С.И.* Евразийский Союз – от дезинтеграции к консолидации и взаимодействию // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 75–90.
- Чернявский С.И.* Гуманитарная миссия российской дипломатии: опыт Первой мировой войны (1914–1918). – М., 2016.
- Чернявский С.И.* Российские дипломаты в Первую мировую войну – М., МГИМО-Университет, 2014.
- Чернявский С.И.* Десять лет истории Азербайджана: 2003–2013 гг. – М., 2013.
3. *Подберезкин А.И., Боришполец К.П., Подберезкина О.А.* Евразия и Россия. – М.: МГИМО-Университет, 2014. 514 с.
4. *Мизин В.И.* Система противоракетной обороны США и глобальная стратегическая стабильность // Ежегодник ИМИ. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. № 1.
- Mizin V.* Zurück zur Rüstungskontrolle. Eine russische Sicht // Welt-Trends. 2015. № 102. S. 42–48.
- Мизин В.И.* Германский фактор в европейской политике // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 117–134.
- Мизин В.И.* Российско-американский диалог по контролю над вооружениями // Международная жизнь. 2013. № 9. С. 86–98.
5. *Никитина Ю.А.* Проблемы региональной безопасности в Центральной Азии после 2014 года: рекомендации по формулированию официальной позиции России // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 1. С. 15–20.
- Никитина Ю.А.* Российский подход к продвижению «мягкой силы» в сфере внешней политики // Вестник МГИМО–Университета. 2014. № 2. С. 30–35.
- Никитина Ю.А.* Потенциал России и ОДКБ в сфере урегулирования конфликтов и проведения миротворческих операций: возможности для международного сотрудничества / Под ред. С.А. Афонцева, М.М. Лебедевой // Россия в современных интеграционных процессах. – М.: МГИМО-Университет, 2014. С. 137–156.
- Никитина Ю.А., Шишацкий М.В.* Потенциал России и ОДКБ в сфере урегулирования конфликтов и проведения миротворческих операций: возможности для международного сотрудничества / Под ред. М.М. Лебедевой // Россия в региональных интеграционных проектах. – М.: МГИМО-Уни-

верситет, 2013.

Nikitina Y. How the CSTO Can (and Cannot) Help NATO // PONARS Eurasia Policy Perspectives. Policy Conference September 2013. – PONARS Eurasia, 2013. P. 64–68.

Nikitina Y. Security cooperation in the Post-Soviet area within the Collective Security Treaty Organization // Dynamics of Economic and Political Recomposition in the Post-Soviet Space. January 2013. – (ISPI Studies. №. 152).

6. Среди них: *Болгова И.В.* «Между Европой и Россией»: путь выбора Украины и Молдовы / Под ред. *С.А. Афонцева* и *М.М. Лебедевой* // Россия в современных интеграционных процессах. – М.: МГИМО-Университет, 2014. С. 157–182.

Болгова И.В. Кризис восточной политики ЕС // Вестник МГИМО–Университета. 2014. № 4. С. 133–138.

Болгова И.В., Байков А.А. «Малая Евразия»: международные отношения в подсистеме постсоветских государств» / Под ред. *Т.А. Шаклеиной* и *А.А. Байкова* // Мегатренды. Основные траектории эволюции мирового порядка в XXI веке. – М.: Аспект Пресс, 2013. *Болгова И.В.* Между Европой и Россией: путь выбора Украины и Молдавии / Под ред. *М.М. Лебедевой* // Россия в региональных интеграционных проектах. – М.: МГИМО-Университет, 2013.

Болгова И.В. Белоруссия в политике Европейского союза / Под ред. *Т.А. Шаклеиной* // Введение в прикладной анализ. – М.: Аспект Пресс, 2013.

ЦЕНТР БРИКС

Центр БРИКС, один из самых молодых в системе Института международных исследований, был создан в 2011 г. Директором Центра (по совместительству) является Людмила Семеновна Окунева, доктор исторических наук, профессор кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО, ведущий специалист МГИМО в области латиноамериканских исследований. Л.С. Окунева является вице-президентом Иберо-американского центра МГИМО, председателем бюро секции латиноамериканистики Российской ассоциации международных исследований (РАМИ), научным руководителем направления «Латиноамериканские исследования» магистратуры МГИМО «Зарубежное регионоведение».

Л.С. Окунева – автор многочисленных научных работ, в том числе ряда монографий. Ее фундаментальная монография «Бразилия: особенности демократического проекта. Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е гг. – 2006 г.)» получила высокую оценку научной общественности в России и в Бразилии. В 2013 г. в переводе Л.С. Окуневой (совместно с О.В. Окуневой) вышла книга бразильского историка Б. Фаусту «Краткая история Бразилии», к которой она написала обширное послесловие, а также выступила в качестве научного редактора всего издания. Этот русский перевод одного из главных исторических произведений бразильской академической литературы также получил широкую известность и благожелательные отзывы в обеих странах.

Основные направления научных исследований Л.С. Окуневой – история, современное социально-политическое развитие, политическая мысль Бразилии и других стран Латинской Америки; сравнительно-исторический анализ основных параметров развития Бразилии и России, бразильский опыт социально-политического реформирования. С момента образования Центра БРИКС Л.С. Окунева включила в круг своих исследований разработку проблематики этой неординарной международной структуры, само появление которой является отражением специфики международных процессов нашего времени [1]. В центре ее внимания – анализ модернизационных проектов Бразилии, общие вопросы функционирования объединения БРИКС, его политическая, внешнеполитическая и гуманитарная проекции. Л.С. Окунева является членом авторского коллектива ана-

литических докладов в связи с подготовкой Комплексной программы участия России в объединении БРИКС.

В МГИМО ведется большая исследовательская работа по данной проблематике. Еще в ноябре 2009 г. был проведен репрезентативный «круглый стол» по проблематике БРИК, материалы которого были опубликованы в журналах «Международная жизнь» и «Вестник МГИМО». В декабре 2010 г. в серии «Аналитические доклады ИМИ» вышел специальный выпуск «БРИК – политическая реальность посткризисного мира? Новые возможности для России». В мае 2011 г. в МГИМО состоялись два крупных мероприятия: международный научно-практический семинар «Вся Европа: Россия – ЕС», посвященный теме стратегического партнерства России и ЕС в контексте будущей встречи на высшем уровне БРИКС – ЕС, и политологический симпозиум «Динамика развития центров глобального влияния», на котором вплотную рассматривались проблемы глобальной проекции стран БРИКС.

В ноябре 2011 г. уже на базе созданного в ИМИ Центра БРИКС была проведена масштабная научная конференция «Страны БРИКС как восходящие государства-гиганты: новая роль в системе международных отношений, глобальная проекция внешнеполитических стратегий, сравнительный анализ национальных моделей модернизации», в которой приняли участие более 120 ведущих российских ученых и экспертов, крупнейших специалистов по проблематике БРИКС и по страновой тематике государств – членов объединения. Присутствовали послы Бразилии, Китая и Южной Африки, а также советник – посланник Посольства Индии. По итогам конференции был опубликован аналитический доклад Л.С. Окуновой [2], а затем издан сборник материалов конференции [3].

Начиная с 2011 г. под эгидой Центра БРИКС были проведены десятки научных и научно-политических мероприятий, нацеленных на становление БРИКС. Избранный перечень докладов Л.С. Окуновой на них свидетельствует об интенсивности и глубине ее научной деятельности на данном направлении и включает следующие основные темы выступлений: «Концепция БРИКС: содержание и дебаты», «Председательство России в БРИКС: новые перспективы и новые дискуссии», «Россия и Бразилия в группе БРИКС: политические устремления в контексте формирующегося нового мирового порядка», «Позиции России и Бразилии по вопросу о реформе СБ ООН: дебаты и спорные моменты».

Центр БРИКС активно работает с молодыми исследователями МГИМО, поддерживая интерес студентов, магистрантов, аспирантов к изучению проблематики как БРИКС, так и латиноамериканского региона.

1. *Окунева Л.С.* Бразилия – Россия: схожесть, параллелизмы, расхождения. Парадоксы феномена переходности // Ибероамериканские тетради. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. № 3 (9). С. 68–90.
Окунева Л.С. Электоральные процессы в Бразилии (2010–2014 гг.) / Отв. ред. З.В. Ивановский // Латинская Америка: избирательные процессы и политическая панорама. – М.: ИЛА РАН. 2015. С. 42–74.
Окунева Л.С. Бразильский путь к демократии: противоречия, трудности и успехи на пути политической модернизации / Отв. ред. *И.М. Бусыгина, И.Ю. Окунев* // Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ. – М.: Аспект Пресс, 2015. С. 70–92.
Окунева Л.С. Президентские выборы в Бразилии 2014 г. // Латинская Америка. 2015. № 1. С. 4–19.
Окунева Л.С. К изучению вопроса о коррупции в Бразилии: от исторических истоков к современному состоянию / Под ред. *М.И. Амара* // Мировой опыт борьбы с коррупцией: Сборник материалов научных семинаров и заседаний дискуссионного клуба (2011–2013). – М.: НИУ ВШЭ, 2014. С. 117–127.
Окунева Л.С. «Человеческое измерение» политического лидерства: политико-психологические портреты президентов Бразилии (*Л.И. Лула да Силва и Д. Руссефф*) // Ибероамериканские тетради. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3 (5). С. 142–197. *Окунева Л.С., Шестопал А.В.* Научная школа ибероамериканистики // Вестник МГИМО-Университета. 2014. № 5. С. 136–142.
Окунева Л.С. Политическая модернизация в странах Латинской Америки / Под ред. *А.Д. Воскресенского* // Практика зарубежного регионоведения и мировой политики: Учебник. Т. 2. – М.: Магистр; ИНФРА-М, 2014. С. 116–122.
2. *Окунева Л.С.* Группа БРИКС: проблемы и перспективы // Аналитический доклад ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2012. № 2 (32).
3. Восходящие государства – гиганты БРИКС: роль в мировой политике, стратегии модернизации / Отв. ред. проф. *Л.С. Окунева*, проф. *А.А. Орлов*. – М.: МГИМО-Университет, 2012. 392 с.

ЦЕНТР ЕВРО-АТЛАНТИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Центр евро-атлантической безопасности (ЦЕАБ) был создан в 2004 г. Общая проблематика проводимых в Центре научно-практических исследований охватывает следующие направления: архитектура международной и региональной безопасности, отношения России, ОДКБ и ШОС с евроатлантическими структурами безопасности, миротворческие операции и урегулирование конфликтов; ядерная политика, международные программы и договоры по ограничению и сокращению вооружений, противодействие новым угрозам и вызовам международной безопасности; политика ЕС и отдельных европейских стран на постсоветском пространстве и взаимоотношения Россия – ЕС; новые угрозы и вызовы региональной и международной безопасности в Центральноазиатском регионе, проблемы сотрудничества ОДКБ, НАТО и ЕС в вопросах их нейтрализации.

Центр тесно взаимодействует с Научно-экспертным советом Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) и Научным советом при Совете безопасности РФ, для которых разрабатывает аналитические материалы и рекомендации. Ведется изучение политики России в отношении международных конфликтов, проблем заключения и выполнения российско-американских соглашений в области контроля над ядерными вооружениями. Анализируется взаимодействие региональных межгосударственных организаций (ОБСЕ, НАТО, ОДКБ, ШОС и др.) в сфере международной безопасности и урегулирования конфликтов, совместного и/или конкурентного реагирования на кризисы.

Центр возглавляет доктор политических наук, профессор Александр Иванович Никитин, являющийся почетным президентом Российской ассоциации политической науки (РАПН), председателем совета РАПН по международному сотрудничеству, а также членом Научного совета при Совете безопасности РФ и Научно-экспертного Совета ОДКБ. А.И. Никитин является заместителем председателя Российского Пагуошского комитета ученых при Президиуме РАН и более 15 лет представляет Россию во Всемирном Пагуошском совете учёных за международную безопасность [1].

За три с половиной десятилетия научной деятельности А.И. Никитин создал научную школу по исследованиям миротворческих

операций ООН и других международных организаций. Проводимые им и под его руководством исследования на этом направлении непосредственно претворяются в практику деятельности структур Организации Объединенных Наций, Организации Договора о коллективной безопасности, Межпарламентской ассамблеи СНГ. А.И. Никитин выступил основным разработчиком принятых модельных законов СНГ «Об участии государства в миротворческих операциях», «О гражданском контроле над военной организацией государства», «О противодействии наемничеству». Работа над каждым из этих законов потребовала взаимодействия с парламентами и министерствами обороны и иностранных дел 12 государств – членов СНГ. Профессор Никитин участвовал в научно-экспертной работе по доктринальному обеспечению создания Коллективных миротворческих сил ОДКБ.

Значительная часть деятельности А.И. Никитина связана с международными научными форумами, институтами, центрами, работой в международных структурах. Он прошел дипломатическую стажировку в Представительстве СССР при ООН, а в 2006–2012 гг. представлял Восточную Европу и страны СНГ в Экспертной группе при Верховном комиссаре ООН по правам человека, участвовал в многочисленных проектах в нью-йоркском и Женевском центрах ООН, в венских штаб-квартирах ОБСЕ и МАГАТЭ. Работал в качестве приглашенного исследователя в Оборонном колледже НАТО (Рим), в Институте проблем безопасности Европейского Союза (Париж), в Королевском институте международных отношений (Лондон).

А.И. Никитин сыграл ключевую роль в разработке проекта новой Конвенции ООН по регулированию деятельности частных военных и охранных компаний. По завершении пятилетней работы над проектом Конвенции А.И. Никитин официально представлял этот документ на заседании Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке, выступив перед делегациями 193 государств – членов ООН. В ходе шестилетней работы А.И. Никитина в системе ООН в Экспертной группе при Верховном комиссаре ООН по правам человека он, в том числе, возглавлял делегации экспертов ООН в Афганистан, Великобританию, Фиджи, организовывал слушания –консультации ООН в Москве.

Среди практических результатов работы Центра за десятилетие следует отметить создание по инициативе А.И. Никитина и с участием сотрудников Центра трёх принятых Межпарламентской ассамбле-

ей СНГ модельных законов: «О гражданском контроле над военной организацией государства», «Об участии государства в миротворческих операциях», «О противодействии наёмничеству».

В Центре евро-атлантической безопасности работают видный юрист, специалист по международному уголовному праву профессор А.Г. Волеводз [2], дипломат (в ранге посла); историк права профессор Е.Р. Воронин [3], дипломат; эксперт в области российско-американских отношений и по вопросам контроля над вооружениями и нераспространения Е.К. Зведре [4]; специалист по турецкой и курдской проблематике Ю.С. Кудряшова [5], эксперт по проблемам регулирования частного военного сектора М.А. Небольсина [6], специалист по международной энергетической политике, доктор политических наук И.Г. Пашковская [7], научные сотрудники Д.О. Новикова и Н.А. Самойловская.

1. Среди его недавних публикаций: *Никитин А.И.* Усиление НАТО на восточных границах альянса и перспективы расширения НАТО на север // Ежегодник ИМИ. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. № 1.
Никитин А.И. Новая система отношений великих держав XXI века: «концерт» или конфронтация? // Полис. Политические исследования. 2016. № 1. С. 44–59; «Концерт великих держав» XXI века. Многосторонний диалог великих держав в пост-трансатлантическую эпоху / Под ред. *А.И. Никитина*. – М.: МГИМО-Университет, 2015. 101 с.
Nikitin A. The Russian Federation // Providing Peacekeepers. The Politics, Challenges, and Future of United Nations Peacekeeping Contributions. – Oxford: Oxford University Press, 2013. *Никитин А.И.* Есть ли перспективы у контроля над нестратегическим ядерным оружием? / Под ред. *С.К. Ознобищева* и *А.И. Никитина* // Есть ли будущее у контроля над вооружениями? – М.: РОССПЭН, 2013. С. 80–109.
В поисках новой роли: международные организации безопасности в евроатлантическом и евразийском регионах / Под ред. *А.И. Никитина*, *А.А. Казанцева*. – М.: МГИМО-Университет, 2011. 184 с.
Кулик С.А., Никитин А.И., Никитина Ю.А., Юргенс И.Ю. ОДКБ: ответственная безопасность. – М.: ИНСОР, 2011. 68 с.
2. Из недавних публикаций: *Волеводз А.Г.* Должностное лицо публичной международной организации как субъект коррупционных преступлений: противоречия нормативного определения // Библиотека уголовного права и криминологии. 2016. № 1. С. 110–117; *Волеводз А.Г.* Международное сотрудничество в сфере уголовного судопроизводства: понятие, признаки, источники и основные формы // Библиотека криминалиста. 2015. № 4.

С. 99–117.

Волеводз А.Г. Международно-правовая криминализация международного терроризма // Вестник МГИМО–Университета. 2014. № 2. С. 150–160.

Волеводз А.Г. О допустимости допросов иностранных граждан на территориях зарубежных представительств России // Библиотека криминалиста. 2014. № 2. С. 358–375.

Волеводз А.Г. Международный терроризм: национальная и международно-правовая криминализация // Библиотека уголовного права и криминологии. 2014. № 1. С. 70–93.

3. *Воронин Е.Р.* Русская школа права профессора Ф.Ф. Мартенса и современное международное право // Международная жизнь. 2015. № 10. С. 135–147.

Воронин Е.Р. Международно-правовые аспекты предпосылок и причин Первой мировой войны // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 9–16.

Воронин Е.Р. Первая мировая война. Egrave humanum. Кто виноват? / Аналитические доклады ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. Апрель. Вып. 2 (41). 38 с.

Воронин Е.Р. Трансатлантизм и БРИКС: перспективы стратегического со-
существования // Вестник МГИМО–Университета. 2013. № 2. С. 33–37.

4. *Зведе Е.К.* Несет ли угрозу национальной безопасности России американская программа «молниеносного глобального удара»? // Ежегодник ИМИ. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. № 1.

Зведе Е.К. Можно ли избежать появления в космосе ударных систем оружия? // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 2. С. 142–161.

5. *Кудряшова Ю.С.* О росте значения курдского фактора в условиях меняющегося Ближнего Востока // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 2. С. 94–105. *Кудряшова Ю.С.* Активизация российско-турецких отношений: сущность и перспективы // Вестник МГИМО–Университета. 2012. № 5. С. 38–44.

Кудряшова Ю.С. Перспективы участия Турции в сирийском конфликте // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 263–269.

Кудряшова Ю.С. Реакция НАТО и Турции на события вокруг Грузии – Южной Осетии – Абхазии // В поисках новой роли: международные организации безопасности в Евроатлантическом и Евразийском регионах. – М.: МГИМО-Университет, 2011. С. 84–108.

6. *Небольсина М.А.* Феномен частных военных и охранных компаний: проблемы легитимности // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 196–205. *Nebolsina M.* Privatisation of security. The Concept, its History and its Contemporary Application. – Copenhagen, 2012. 185 p.

Небольсина М.А. Частные военные и охранные компании в Ираке и Афганистане: аспекты деятельности и механизмы контроля // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 288–306.

7. *Пашковская И.Г.* Формирование участниками мировых энергетических

рынков национальных энергетических политик в отношении производства неконвенционального газа // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 173–181.

Пашковская И.Г. Деятельность Европейского Союза по актуализации политико-правовой основы функционирования экономического и валютного союза после введения единой европейской валюты // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2014. № 2. С. 107–116.

Пашковская И.Г. Энергетическая политика Европейского Союза в отношении России // Аналитические доклады ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2011. Вып. 5 (29). 45 с.

ЦЕНТР ПРОБЛЕМ КАВКАЗА И РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Центр был учрежден в марте 2004 г. как Центр кавказских исследований. В 2010 г. он получил свое нынешнее название.

При создании центра были определены три главных направления деятельности: прикладная аналитика современных политических и социально-экономических процессов на пространстве Северного Кавказа и Южного Кавказа; создание условий для широкой и плодотворной дискуссии по актуальным проблемам истории, этнологии и современной политики Кавказа с участием российских и зарубежных экспертов и политиков; фундаментальные исторические и социологические исследования ключевых проблем этого региона.

В рамках направления прикладной аналитики сотрудники Центра разрабатывали следующие проблемы: Южный Кавказ в международных отношениях, региональная безопасность и урегулирование этнополитических конфликтов; становление и развитие государственных и общественно-политических институтов Азербайджана, Армении и Грузии; политическая и социально-экономическая ситуация в Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе; основные тенденции социально-политического развития республик Северного Кавказа. Одним из результатов деятельности центра в сфере прикладной аналитики стал выпуск нескольких номеров аналитических записок и докладов НКСМИ, а затем ИМИ [1]. Аналитические записки сотрудников Центра регулярно получают благодарности МИД России и Администрации Президента РФ. Сотрудники Центра активно публикуются на страницах научной периодики и в различных экспертных сборниках [2].

Характерной особенностью работы Центра является проведение его сотрудниками исследований, в том числе полевых, по наиболее острым, актуальным проблемам общественно-политической жизни на Северном Кавказе и в Закавказье. Так, в период 2007–2014 гг. сотрудники Центра вели исследования по проблематике черкесского этнического движения, получившей особую актуальность в связи с проведением Зимней Олимпиады 2014 г. в г. Сочи. В 2007 г. на завершающем этапе кампании по продвижению российской олимпийской заявки важнейшее значение приобрел вопрос, связанный с общепо-

литическим имиджем Российской Федерации на международной арене, в том числе с проблемами освещения межнациональных отношений в Северо-Кавказском регионе. В этой связи сотрудниками Центра для Заявочного комитета «Сочи-2014» была подготовлена справка «К вопросу о событиях на Северо-Западном Кавказе во второй половине XIX в. (адыги в политике Российской империи)», которая получила высокую оценку руководства комитета. В 2009–2010 гг. сотрудники Центра осуществляли по заказу Оргкомитета «Сочи-2014» мониторинг ситуации на Северном Кавказе с целью определения основных угроз для проведения Олимпийских игр. В марте 2011 г. Центр подготовил и провел в МГИМО конференцию «“Черкесский вопрос”: историческая память, историографический дискурс, политические стратегии». В 2012 г. сотрудники Центра Н.Ю. Силаев и М.А. Волхонский приняли участие в реализации проекта «“Черкесский вопрос”: национальное движение в современности» в рамках V Открытого конкурса Института общественного проектирования (ИНОП) «Проблемы развития современного российского общества». В течение года были проведены масштабные полевые исследования (интервью, опросы, фокус-группы) в Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Адыгее, Краснодарском крае, на материале которых был подготовлен доклад «“Черкесский вопрос”: национальное движение в современной России».

Из фундаментальных исследований сотрудников Центра необходимо в первую очередь отметить издание сборников документов по новой и новейшей истории Кавказа. В 2008 г. вышел в свет сборник «Конфликты в Абхазии и Южной Осетии. Документы 1989–2006 гг.», в котором опубликованы тексты около 300 важнейших правовых документов по истории грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов. За эту работу авторскому коллективу была присуждена премия МГИМО им. И.Г. Тюлина. С 2011 г. сотрудники Центра М.А. Волхонский и В.М. Муханов выпустили три книги сборника документов «Кавказский вектор российской политики». Данный сборник был задуман как фундаментальная с точки зрения подборки исторических документов хрестоматия для студентов, аспирантов и научных сотрудников, которая позволяет отследить в длительной исторической перспективе (с середины XVI в. до середины XIX в.) основные направления российской политики на Кавказе [3]. Вышедшие в свет книги сборника получили положительные отзывы кавказоведов [4].

Фундаментальность публикаций сотрудников Центра во многом предопределена тем обстоятельством, что с 2004 г. его возглавляет выдающийся российский историк-кавказовед, политолог-международник Владимир Владимирович Дегоев, являющийся также профессором кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО. В.В. Дегоев собрал в ИМИ команду единомышленников и сконцентрировал ее творческую активность на комплексе проблем, связанных с этнополитическими конфликтами, а также процессами государственности на пространстве Южного Кавказа. Не прекращающиеся в Кавказском регионе «войны исторической памяти» предопределили продолжение исследовательской активности профессора Дегоева в сфере политической истории Кавказа в XVIII–XIX столетиях. Вышедшие за последнее десятилетие из-под его пера работы стали настольными книгами для подавляющего большинства кавказоведов [5].

Из исследовательских работ сотрудников Центра выделим монографию В.М. Муханова «Покоритель Кавказа князь А.И. Барятинский» [6], а также подготовленную им в соавторстве с М.А. Волхонским книгу «По следам Азербайджанской Демократической Республики». Еще одной совместной книгой этих историков стала обобщающая работа по российской политике на Кавказе «Россия на Кавказе. Пять веков истории» [7]. В 2014 г. вышла в свет книга, посвященная 200-летию подписания Гюлистанского мирного договора между Российской империей и Ираном. Она написана в соавторстве с одним из ведущих специалистов по истории внешней политики Российской империи О.Р. Айрапетовым (МГУ) [8].

М.А. Волхонский и В.М. Муханов являются постоянными авторами статей по кавказской тематике в таком эпохальном проекте, как «Большая российская энциклопедия». В общей сложности в этом многотомном издании ими написано более ста материалов.

При создании Центра одной из приоритетных задач было заявлено создание на его основе площадки для развития диалога по проблемам Кавказа с российскими и зарубежными экспертами. С этой целью сотрудниками Центра с 2004 г. было возобновлено издание «Кавказского сборника», который стал специализированным научным периодическим изданием, призванным скоординировать и объединить профессиональные усилия исследователей кавказоведов. Издание полностью себя оправдало. К 2015 г. было выпущено девять томов, на страницах которых были опубликованы статьи и материа-

лы исследователей, представляющих различные научные школы и исследовательские центры современного кавказоведения. В числе постоянных авторов «Кавказского сборника» – недавно скончавшийся профессор МГУ Д.Ю. Арапов, с.н.с. Института востоковедения РАН В.О. Бобровников, с.н.с. Института российской истории РАН Л.С. Гагагова, профессор СОГУ Г.Х. Гутнов, профессор КБГУ П.П. Кузьминов, профессор КубГУ О.В. Матвеев, профессор Армавирской государственной педагогической академии Н.Н. Великая.

Другим вектором работы Центра стало налаживание конструктивного диалога с экспертами и общественно-политическими деятелями по самым различным проблемам современной жизни на пространстве Северного и Южного Кавказа. Следует выделить несколько наиболее сложных и перспективных направлений, где были достигнуты определенные успехи. В первую очередь большое внимание сотрудники Центра уделяли налаживанию диалога между российскими и зарубежными экспертами по проблемам этнополитических конфликтов в Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии, а также развитию отношений России с государствами Южного Кавказа. Так, в ноябре 2004 г. был проведен «круглый стол» на тему «Диалог по Нагорному Карабаху: в поисках позитивного потенциала» с участием представителей министерств иностранных дел России и Армении, представителей экспертных сообществ России, Армении и Азербайджана. В феврале 2005 г. Центр провел международную конференцию «Экономическое и политическое пространство Южного Кавказа: угрозы, вызовы, перспективы», а в марте того же года совместно с Центром постсоветских исследований – международную конференцию «Центральная Азия – Каспий – Кавказ: международное политико-энергетическое измерение».

В 2008 г. сотрудники Центра принимали активное участие в дискуссиях, имевших место в российском экспертном сообществе относительно конфликта России и Грузии, а в конце того же года провели конференцию «Новая архитектура безопасности на Южном Кавказе после 8 августа 2008 г.». Признание Российской Федерацией независимости Абхазии и Южной Осетии еще более актуализировало тему развития отношений России с двумя республиками. В марте 2010 г. по заданию МИД России сотрудники центра провели международную научно-практическую конференцию «Россия – Абхазия: 200 лет дружбы и взаимоотношений».

С 2009 г. Центр начал активно заниматься вопросами организации и поддержания диалога с экспертным сообществом Грузии, направленного на донесение до грузинской общественности взглядов России по ключевым вопросам региональной безопасности. Со стороны Центра работа в этом направлении энергично велась Н.Ю. Силаевым и В.М. Мухановым. В феврале 2013 г. Н.Ю. Силаев и старший преподаватель кафедры прикладного анализа международных проблем МГИМО А.А. Сушенцов представили в Тбилиси доклад «Грузия после выборов и перспективы российско-грузинских отношений». Доклад готовился в тесном сотрудничестве с представителями МИД России и Администрации Президента РФ. Так, текст доклада был обсужден на ситуационном анализе, проведенном в МГИМО с участием представителей МИД и АП. Его презентация в Тбилиси, проведенная в партнерстве с грузинской НПО «Международный центр по конфликтам и переговорам», вызвала большое внимание со стороны грузинских экспертов и СМИ. В том же месяце Н.Ю. Силаев при поддержке АП РФ организовал поездку грузинских экспертов на Северный Кавказ. Были проведены встречи с представителями органов государственной власти и местного самоуправления Северной Осетии, Дагестана, Кабардино-Балкарии, с представителями научной общественности и молодежи трех республик. В июле 2013 г. Н.Ю. Силаев и В.М. Муханов приняли участие в конференции «Эксперты в поисках выхода для российско-грузинской нормализации», организованной Грузинским фондом стратегических и международных исследований. В октябре 2013 г. Н.Ю. Силаев при поддержке АП РФ представил в Грузии доклад «Этнос и политика на Северном Кавказе: “черкесский вопрос”». Доклад был нацелен на преодоление ошибочных представлений о Северном Кавказе, распространенных в Грузии и легших в основу так называемой «новой северокавказской политики» М. Саакашвили, и на укрепление благоприятного международного публичного контекста вокруг предстоящей Олимпиады в Сочи. Партнером в презентации доклада в Тбилиси стала грузинская НПО «Центр глобальных исследований».

С 2014 г. в Центре работает видный российский кавказовед и исламовед А.А. Ярлыкапов. Его академическая и публичная активность позволили расширить «сферу ответственности» Центра и сгенерировать новые проекты. В частности, осенью 2015 г. начал работу постоянный научно-практический семинар «Кавказ в прошлом и настоящем (общество и политика, экономика и культура)», который

является площадкой для свободного и конструктивного диалога по проблемам развития Большого Кавказа как в ретроспективе, так и в перспективе для установления более тесных научных контактов между профессионалами. Инициаторами его создания и модераторами заседаний стали сотрудники Центра В.М. Муханов и А.А. Ярлыкапов, а также с.н.с. Центра изучения Центральной Азии, Кавказа и Урало-Поволжья Института востоковедения РАН В.О. Бобровников. К маю 2016 г. проведено пять заседаний семинара. Первое заседание состоялось 24 ноября 2015 г. в стенах МГИМО. На нем выступил А.А. Ярлыкапов с докладом на тему «“Исламское государство” и Кавказ: масштабы присутствия и связи». Доклад вызвал шквал вопросов коллег и был использован при подготовке аналитического доклада Института международных исследований на аналогичную тему, опубликованного в январе 2016 г. [9].

1. См.: Кавказ: реалии против соблазнов. — М.: МГИМО-Университет, 2005. Вып. 9 (11); Уроки кризиса в Абхазии. — 2005. Вып. 7 (9); Конфликтный потенциал и процессы трансформации в Кавказском регионе. — 2006. Вып. 4; Внутренние и внешние факторы в динамике современного развития Кавказа. — 2008. Вып. 6 (35); Информационно-пропагандистские аспекты конфликта вокруг Южной Осетии. — 2008. Вып. 10 (39); Проблемы безопасности на Южном Кавказе: российско-грузинские отношения и перспективы долгосрочного урегулирования грузино-абхазского и грузино-югоосетинского конфликтов. — 2011. Вып. 3 (27) и др.
2. См. например: *Силаев Н.Ю.* Итоги августовской войны для Кавказа // Центральная Азия и Кавказ. 2009. № 3 (63).
Муханов В. «Смирись, Кавказ!» // Вокруг света. 2009. № 4. С. 98–106.
Волхонский М.А. Шесть пунктов Медведева — Саркози. Дипломатический аспект урегулирования конфликта в Южной Осетии // Центральная Азия и Кавказ. 2009. № 4–5 (64–65).
Муханов В.М. Армения без Союза: путь длиной в двадцатилетие // Сайт РСМД. 2012. 26 января. URL: http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=66#top-content
Силаев Н.Ю., Волхонский М.А., Муханов В.М. Мартиросян Д.Г. Абхазия после президентских выборов: время ответственных решений // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 137–152.
Муханов В.М. Политико-правовой и исторический анализ последствий Кавказской войны XIX в. в контексте эмиграций горских народов // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 152–172.
Силаев Н.Ю. Демократия на аутсорсинге // Отечественные записки. 2013. № 6 (57).
Муханов В.М. Спорные темы и вопросы совместной российско-грузинской

- истории в современном политическом контексте // В поисках путей нормализации российско-грузинских отношений. — Тбилиси, 2014. С. 89–93.
- Муханов В.М., Новиков В.В. К вопросу об инвестиционном климате в Абхазии и перспективах его улучшения // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2015. № 1 (11). С. 49–62.
- Муханов В.М. О текущем состоянии церковного раскола в Абхазии // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. № 1.
3. Кавказский вектор российской политики: Сборник документов / Составители: М.А. Волхонский, В.М. Муханов. Т. I: XVI–XVIII вв. — М., 2011.
- Кавказский вектор российской политики: Сборник документов / Составители: М.А. Волхонский, В.М. Муханов. Т. II. Книга 1. 1762–1796 гг. — М., 2012.
- Кавказский вектор российской политики: Сборник документов / Составители: М.А. Волхонский, В.М. Муханов. Том II. Книга 2. 1796–1864 гг. — М., 2014.
4. См., напр.: Манышев С.Б. Кавказский вектор российской политики: Сборник документов. Т. II. Кн. 2: 1796–1864 гг. // Отечественные архивы. 2015. № 5.
5. Дегоев В.В. Северный Кавказ. С древнейших времен до воцарения Екатерины II. Курс лекций. Т. 1]. — М.: МГИМО-Университет, 2014. 651 с. (Научная школа МГИМО).
- Дегоев В.В., Стамова И.И. Приз для победителя. Международное соперничество на Кавказе в первой трети XIX века. — М.: МГИМО-Университет, 2013. (Кавказский архив МГИМО).
- Дегоев В.В. Непостижимая Чечня: Шейх Мансур и его время (XVIII век). — М.: Модест Колеров, 2013. 256 с.
- Дегоев В.В. История, опрокинутая в политику. Три досье «до востребования». — М.: МГИМО-Университет, 2013. 522 с. (Кавказский архив).
- Дегоев В.В. Осетинский вопрос в политике Екатерины II (60–70-е гг. XVIII в.) // Кавказский сборник. 2011. Т. 7 (39). С. 75–117.
- Дегоев В.В. Введение в политическую историю Северного Кавказа (XVI век — 1917 год). — М.: Навона, 2009. 128 с.
- Дегоев В.В. Кавказ и великие державы 1829–1864 гг. Политика, война, дипломатия. — М.: Рубежи XXI, 2009. 560 с.
- Дегоев В.В., Ибрагимов Р.Ю. Россия при Путине. Обретения, тревоги, надежды. — М.: Империя-XXI век, 2007. 240 с.
- Дегоев В.В. Россия, Кавказ и постсоветский мир: прощание с иллюзиями. (Историко-политическая эссеистика). — М.: Русская панорама, 2006. 296 с.
6. Муханов В.М. Покоритель Кавказа князь А.И. Барятинский. — М.: Центр-полиграф, 2007. 428 с.
- Волхонский М.А., Муханов В.М. По следам Азербайджанской Демократической Республики. — М.: Европа, 2007. 250 с.
7. Волхонский М.А., Муханов В.М. Россия на Кавказе. Пять веков истории. Научно-публицистические очерки. — М.: Объединенная редакция МВД РФ, 2009. 487 с.

8. *Айрапетов О.Р., Волхонский М.А., Муханов В.М.* Дорога на Гюлистан... Из истории российской политики на Кавказе во второй половине XVIII – первой половине XIX в. – М., 2014.
9. «Исламское государство»: феномен, эволюция, перспективы / Под ред. *А.А. Орлова* // Аналитические доклады ИМИ. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. 1 (45).

ЦЕНТР БЛИЖНЕВОСТОЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

В МГИМО получили развитие традиции российской науки по изучению стран Ближнего Востока. Университет является одним из основных учебных центров по подготовке специалистов-востоковедов. Генетически МГИМО связан с учрежденным два века назад Лазаревским училищем восточных языков. В 1954 г. произошло его слияние с Московским институтом востоковедения, преемником Лазаревского училища. К МГИМО отошла и знаменитая Лазаревская библиотека, которая не имела себе равных в Москве по составу востоковедческой литературы. В университете преподают все официальные языки ближневосточных стран, а также многие неофициальные, в том числе редкие.

В 1990-е гг. в России имела место острая потребность в совершенствовании содержания и форм ближневосточной науки. В советский период ее развития эта отрасль общественной науки была в значительной степени идеологизирована, страдала структурными дисбалансами. Приоритет отдавался изучению дружественных СССР стран, развивавшихся в русле концепции «социалистической ориентации». Политическая мотивированность исследований породила множество мифов и ложных стереотипов. Практикоориентированность замещалась теоретическими разработками. Изучение ряда стран Ближнего Востока существенно отставало. Вплоть до 1990-х гг. любая научная информация об аравийских нефтяных монархиях и об Израиле была у нас редкостью и подвергалась жесткому идеологическому контролю. Но и впоследствии имел место определенный информационно-аналитический вакуум — как идейное наследие конфронтационной эпохи.

В самом начале XXI века активизация внешней политики России в Ближневосточном регионе, входящем в сферу ее национальных интересов, стремление руководства страны играть более эффективную роль в урегулировании арабо-израильского конфликта актуализировали потребность в понимании процессов, происходящих в странах — участницах этого конфликта. Однако многие аспекты развития государств Ближнего Востока были исследованы всё еще в недостаточной степени, что затрудняло принятие сбалансированных, научно обоснованных внешнеполитических решений. Дополнительным мо-

тивом к возрождению ближневосточной науки явились новые вызовы странам региона – обострение внутренних и международных конфликтов, волна терроризма, усиление их социально-экономического отставания от развитых государств.

С учетом этого было признано целесообразным создать в МГИМО в мае 2004 г. Центр ближневосточных исследований.

С момента его образования директором Центра является Андрей Васильевич Федорченко. Он окончил МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор. Как экономист-востоковед А.В. Федорченко широко известен в России и за ее пределами. Он является автором более 300 научных работ, в том числе 12 книг [1]. А.В. Федорченко занимается изучением комплекса проблем развития мировой экономики, в частности хозяйственной модели переселенческих стран, экономики ближневосточного региона. В сферу его научных интересов входят также региональная система международных отношений на Ближнем Востоке, российская ближневосточная политика. Он внес заметный вклад в разработку теории развития переселенческих обществ, в научное обоснование эффективной внешней политики России в Западной Азии. Явился одним из создателей российской научной школы израилеведения.

А.В. Федорченко являлся членом научно-экспертного совета Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества, экспертом Государственной Думы РФ, входит в состав экспертного совета Института Ближнего Востока.

На начальном этапе своей научной деятельности А.В. Федорченко занимался изучением современного Израиля. В дальнейшем сфера его научных интересов существенно расширилась. Он принял участие в разработке научной концепции модернизации системы внешнеэкономических связей России. В своих работах он доказал, что в области инновационного сотрудничества России с зарубежными странами имеются как потребность, так и возможность дополнить динамично развивающиеся североамериканское, западноевропейское, китайское направления расширением контактов с Израилем на основе системного подхода. Разработал механизм сотрудничества в этой области. А.В. Федорченко принял активное участие в прикладных исследованиях, посвященных возможностям применения зарубежного опыта для реформирования российской экономики. Прежде всего, это касалось государственного стимулирования инновационного предпринимательства, государственно-частного партнер-

ства в экономике, передовых методов ведения сельского хозяйства. По последнему направлению он в составе группы экспертов Совета Федерации РФ участвовал в конце 1990-х гг. в масштабном проекте, увенчавшимся изданием двух фундаментальных книг – «Земельный вопрос» (1999) и «Многоукладная аграрная экономика и российская деревня» (2001). Явился одним из разработчиков концепции экономического возрождения Северного Кавказа.

А.В. Федорченко является автором статей в Большой российской энциклопедии, энциклопедического справочника «Политические системы современных государств», экономико-политического справочника «Страны и регионы мира», ряда других энциклопедических изданий, учебных пособий по мировой экономике.

Став директором Центра ближневосточных исследований ИМИ, А.В. Федорченко сконцентрировал внимание на комплексе проблем развития стран Ближнего Востока и Северной Африки, подготовке научных рекомендаций по совершенствованию российской внешней политики в регионе. В области экономики он сформулировал и обосновал возможные варианты хозяйственной модернизации арабских стран, провел сравнительный анализ и выявил слабые места региональных моделей экономической интеграции. Исходя из того, что аравийские нефтяные монархии становятся объектом российских стратегических интересов, Центр уделил особое внимание изучению специфики развития этих стран, их положению в мировом сообществе. Был сделан акцент на анализе особенностей экономической структуры стран Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССАГПЗ), системы их мирохозяйственных связей. Предложил конкретные меры по расширению российско-арабских экономических связей. Обосновал гипотезу о том, что «стартовой площадкой» обновления всего комплекса делового партнерства станет не торговый обмен, на приоритете которого настаивает ряд известных российских арабистов, а производственное кооперирование на основе взаимного перетока прямых инвестиций, технологий, квалифицированной рабочей силы. Проникновение на Ближний Восток через «инвестиционные ворота» представляется более реалистичным.

Ведущий научный сотрудник Центра ближневосточных исследований доктор исторических наук Александр Владимирович Крылов работает в ИМИ с 2009 г. Он внес существенный вклад в развитие отечественной гебраистики и иудаики. На сегодняшний день он

является одним из наиболее авторитетных отечественных специалистов в области истории еврейского народа и Израиля, еврейской общественной мысли, палестинской проблемы и проблем ближневосточного урегулирования, а также языка иврит, причем как древнего библейского, так и современного разговорного. Является также профессором кафедры востоковедения МГИМО, автором более 100 научных работ, в том числе 11 монографий [2].

С 1999 по 2004 г. А.В. Крылов находился на дипломатической службе в Посольстве России в Государстве Израиль, консульском отделе Посольства РФ в Тель-Авиве; в 2008–2009 гг. — в представительстве России при Палестинской национальной администрации в Рамалле. В Посольстве РФ в Израиле отвечал за развитие связей в области культуры, науки и образования. Представлял Российскую Федерацию в Офисе спецпредставителя «квартета» по ближневосточному урегулированию в Восточном Иерусалиме, отвечал за мониторинг ситуации в зоне соприкосновения израильских поселений и палестинских территорий на Западном берегу реки Иордан. Находясь на дипломатической службе, продолжал заниматься научными изысканиями.

В изучении политического положения ближневосточных стран ЦБИ уделяет особое внимание прогностической работе. Анализируются основные тенденции, определяющие динамику трансформационных процессов и будущее всего Ближневосточного региона. Прогнозируемые сценарии развития рассматривались через призму российских внешнеполитических и стратегических интересов. Большинство прогнозов полностью оправдались.

Учитывая продолжающиеся попытки если не полностью вытеснить, то, во всяком случае, существенно ослабить позиции России в регионе, сотрудники ЦБИ обосновали, что для восстановления и укрепления этого влияния России необходимо сохранять многовекторный, сбалансированный подход и энергично действовать сразу по нескольким направлениям: вносить свой вклад в укрепление системы региональной безопасности, выступать посредником в разрешении региональных конфликтов; осуществить прорыв в хозяйственных связях с регионом, в первую очередь на основе инвестиционного и технологического сотрудничества; развивать гуманитарные контакты со странами региона, в том числе по линии конфессиональных связей; способствовать формированию здесь лоббистских групп, поддерживающих сближение с Россией; вести поиск стратегических

партнеров в третьих странах, заинтересованных в совместных действиях на Ближнем и Среднем Востоке; среди них перспективными представляются государства БРИКС, союзники России на постсоветском пространстве, некоторые латиноамериканские страны, отдельные страны ЕС.

Ориентированные на практику аналитические материалы Центра неоднократно получали положительную оценку руководителей Администрации Президента РФ, Совета Федерации и Государственной Думы РФ, МИД России. О международном научном авторитете сотрудников Центра можно судить по их регулярным выступлениям на представительных зарубежных научных форумах. Директор ЦБИ, начиная с первого конгресса Всемирного конгресса ближневосточных исследований (WOCMES), представляет Россию в руководящем органе этого научного форума – Международном консультативном совете. Он также является членом Совета Европейской ассоциации ближневосточных исследований (EURAMES) от России.

За 12 прошедших лет Центр стал ведущим научным подразделением МГИМО, занимающимся изучением Ближневосточного региона и координацией профильных исследований и научно-практических мероприятий. Среди исследовательских проектов ЦБВИ следует выделить: «Россия и Ближний Восток», «Политические и экономические системы стран Ближнего Востока: современное состояние и возможные схемы трансформации», «Пути взаимодействия России со странами Ближнего Востока в совместной борьбе с международным терроризмом», «Наши соотечественники за рубежом», «Россия и Организация исламского сотрудничества», «История и современность Государства Израиль». Отдельным направлением работы Центра стало участие в подготовке аналитического доклада Института международных исследований МГИМО «Проблема пресной воды. Глобальный контекст политики России» [3].

Одно из центральных направлений исследований – анализ ближневосточного конфликта и путей его урегулирования. Внимание сотрудников сконцентрировано на возможных параметрах урегулирования проблемы Восточного Иерусалима и Западного берега реки Иордан в контексте продвижения к созданию суверенного палестинского государства. Разработаны методы повышения эффективности внешней политики России в ближневосточном регионе, включая участие в работе «квартета» посредников (Россия, США, ЕС, ООН).

В 2011 г. была завершена научно-исследовательская работа «Воз-

можные сценарии развития ситуации на Ближнем Востоке», выполненная по заказу Управления Президента РФ по внешней политике. В аналитическом докладе «Многовариантный прогноз развития ситуации в регионе БВСА» (2014 г.) представлены прогнозы и сценарные проработки развития ситуации на Ближнем Востоке и Северной Африки – на страновом и субрегиональном уровнях.

Сотрудники Центра принимали активное участие в подготовке упомянутого выше аналитического доклада «“Исламское государство”: феномен, эволюция, перспективы» (2016 г.).

ЦБИ развивает международные связи с арабскими странами, Ираном, Израилем, Турцией, США, ФРГ, Японией, странами СНГ. Работая в МГИМО, сотрудники Центра значительное внимание уделяют интеграции результатов своих исследований в учебный процесс, поддерживают связи с кафедрами, сочетают научную работу с преподавательской деятельностью и разрабатывают новые методики обучения, содействуют научно-исследовательской деятельности студентов. Многие студенты, магистранты и аспиранты МГИМО – частые гости Центра, сотрудники которого являются их научными руководителями и консультантами. Ведется совместная работа ЦБИ и студенческого Ближневосточного клуба МГИМО. На основе подготовленного ЦБИ и подписанного МГИМО и фондом «Русское общество друзей Еврейского университета в Иерусалиме» организованы регулярные стажировки студентов МГИМО в Израиле.

1. См., напр.: *Федорченко А.В.* Экономическая жизнеспособность палестинского государства. – М.: МГИМО-Университет, 2008.
- Федорченко А.В.* Экономика Израиля. – М., Аспект-Пресс, 2004.
- Звягельская И.Д., Карасова Т.А., Федорченко А.В.* Государство Израиль. – М.: Институт востоковедения РАН; МГИМО (У) МИД России, 2005.
- Федорченко А.В.* Экономика переселенческого общества. – М.: Институт востоковедения РАН, 1998.
- Филоник А.О., Исаев В.В., Федорченко А.В.* Финансовые структуры Ближнего Востока. – М.: ИИБВ, 1996.
- Федорченко А.В.* Израиль накануне XXI века: проблема адаптации национальной экономики к новым условиям. – М., ИИБВ, 1996.
- Федорченко А.В.* Израиль: проблемы экономического развития. – М.: Наука, 1990. *Федорченко А.В.* От поколения к поколению: проблема преемственности власти в арабских монархиях // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2015. № 1. *Федорченко А.В., Крылов А.В.* Многовариантный прогноз развития ситуации в регионе БВСА. – М.: МГИМО-Университет, 2014.

- Федорченко А.В.* Межконфессиональные противоречия в Саудовской Аравии: «шиитский вопрос» // *Международная жизнь*. 2013. № 6.
- Федорченко А.В., Крылов А.В.* Ближний Восток: возможные варианты трансформационных процессов. – М.: МГИМО-Университет, 2012.
2. См., напр.: *Крылов А.В.* Генезис и эволюция израильской поселенческой политики. Цели, формы и методы. – Саарбрюккен: Palmarium Academic Publishing, 2013.
- Крылов А.В.* Израильские поселения на оккупированных арабских территориях (1967–2007 гг.). – М.: МГИМО-Университет, 2011.
- Крылов А.В., Сорокина Н.М.* Императорское Православное Палестинское Общество и отечественное востоковедение. – М.: МГИМО-Университет, 2007.
- Крылов А.В.* Соотечественники в Израиле. – М.: МГИМО-Университет, 2005.
3. Проблемы пресной воды. Глобальный контекст политики России: экспертно-аналитический доклад / Под общ. ред. *А.В. Торкунова*. – М.: МГИМО-Университет, 2011. 87 с. (Кроме *А.В. Федорченко* и *А.В. Крылова*, в подготовке этого доклада приняли участие другие сотрудники ИМИ: *А.А. Орлов, Е.С. Алексеенкова, К.П. Боршполец, В.И. Мизин, А.И. Никитин, С.И. Чернявский, А.Л. Чечевишников, Ю.С. Куденева*).

ЦЕНТР РЕГИОНАЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Тезис о растущей роли регионов в современном мире сегодня не вызывает сомнений ни у практиков, ни у ученых. Это касается как субнациональных регионов (формирующих территориальную структуру государства), так и регионов наднациональных, складывающихся вследствие современных интеграционных процессов (сближения и создания общих институтов группой государств).

Очевидно, что процессы «происходящие» с регионами, чрезвычайно многообразны и полимасштабны, а изменения идут подчас быстрыми темпами. Это означает, что практика, воплощенная в политических и экономических решениях, нередко опережает региональные исследования — ученые не успевают осмысливать быстро меняющиеся реалии. Следствием этого могут стать неоптимальные решения и практики. Отсюда — необходимость сократить разрыв между теорией и практикой, осмысливать региональные процессы с прицелом на практические рекомендации. В этом и заключается комплексная задача и, собственно, *raison d'être* Центра региональных политических исследований. Основными направлениями его деятельности являются: сравнительный федерализм, региональная политика, региональная идентичность, трансграничное сотрудничество и региональная интеграция [1].

В последние годы появились и новые направления исследований. Это проблемы модернизации, в том числе ее региональные аспекты. В 2012 г. опубликована научная монография по проблемам российской модернизации [2]. Завершен проект «Модернизация и демократизация в странах БРИК: сравнительный анализ» [3]. Новым направлением Центра стало изучение современных миграционных процессов. Данная область исследования разрабатывается Н.Н. Большовой [4].

Одним из наиболее значимых и противоречивых последствий современных интеграционных процессов стал рост интенсивности международной миграции. Миграционные потоки распределяются между регионами неравномерно, некоторые из них испытывают на

себе повышенное миграционное давление (в настоящее время — это прежде всего ЕС). Миграция может служить важным ресурсом развития человеческого капитала и повышения конкурентоспособности экономик (как следствие либерализации миграционной политики, интеграции рынков труда, интернационализации в сфере высшего образования и науки т. д.). В то же время опыт Европейского союза показывает, насколько дестабилизирующим фактором может выступать миграция и какие серьезные общественно-политические риски и угрозы она может нести в себе как для отдельных государств, так и для регионов. Поэтому одной из целей Центра является анализ возможностей и способностей региональных объединений (ЕС, ЕАЭС и др.) справляться с такими вызовами, как нелегальная и слаборегулируемая миграция, массовые потоки беженцев, рост ксенофобии и радикализма в принимающих сообществах, рост преступности и т. п.

«Продуктом» Центра (помимо теоретических исследований) является выработка рекомендаций по оптимизации отношений между Россией и «большими регионами» (здесь специализацией является Европейский Союз); по развитию федеративных и национальных отношений в Российской Федерации; по формированию эффективной иммиграционной политики, включающей решение таких задач, как привлечение высококвалифицированных специалистов, адаптация и интеграция иммигрантов в принимающие сообщества, предотвращение «утечки умов», нелегальных потоков мигрантов и международных конфликтов в результате нерегулируемой миграции, создание институтов, необходимых для сохранения и развития человеческого капитала, селекция успешных практик и инструментов региональной политики и трансграничного сотрудничества с оценкой их эффективности и возможностей использования в России. Центр придает особое значение использованию сравнительного подхода: в этом случае экспертные знания зарубежных стран и регионов позволяют формировать «пакет» рекомендаций для России.

При реализации проектов Центр сотрудничает с кафедрами факультета политологии МГИМО, кафедрой интеграционных процессов Европейского учебного института МГИМО (что позволяет привлекать к деятельности Центра студентов и аспирантов), а также с другими Центрами ИМИ.

В последние годы Центром были выполнены НИР для ОАО «Российские железные дороги», Министерства регионального развития РФ, администраций ряда субъектов РФ, Фонда Горбачева. Был ре-

ализован масштабный проект совместно с Российским советом по международным делам, посвященный разработке концепции «Большой Европы» (руководитель проекта – директор Центра Ирина Марковна Бусыгина, доктор политических наук, профессор). Партнерами выступили Польский институт международных отношений (Polish Institute of International Relations, Варшава), Сеть европейских лидеров (European Leaders Network, Лондон) и Международная организация стратегических исследований (International Strategic Research Organization, Анкара). Помимо этого, Центр сотрудничает с зарубежными исследовательскими центрами: Институтом международных отношений (Осло), Финским институтом международных отношений (Хельсинки), Александровским институтом (Хельсинки).

1. *Бусыгина И.М., Таукебаева Э.* Федерализм или унитаризм как стратегический выбор и его последствия (сравнительный анализ России и Казахстана) // Сравнительная политика. 2015. № 1. С. 101–110.
- Бусыгина И.М.* Региональная идентичность и образ ХМАО в массовом сознании // Пространство, люди, экономика Югры / Под ред. *С. Артоболевского и О. Глезер.* – М: Экономистъ, 2008. С. 247–274.
- Бусыгина И.М.* Пространственное распределение силы и стратегии государств, или что и как объясняет геополитика / *И.М. Бусыгина, И.Ю. Окунев* // Полис (Политические исследования). 2014. № 2. С. 106–123.
2. *Бусыгина И.М., Филиппов М.Г.* Политическая модернизация в России: необходимость, издержки, риски. – М: Фонд «Либеральная миссия», 2012.
3. Модернизация и демократизация в странах БРИКС: сравнительный анализ / Под ред. *И.М. Бусыгиной, И.Ю. Окунева.* – М.: Аспект Пресс, 2015. 351 с.
4. *Большова Н.Н.* Ответ ЕС на «кризис с беженцами» 2015 г. и перспективы общей миграционной политики ЕС // Ежегодник ИМИ. – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. С. 19–33.
- Большова Н.Н.* Интеллектуальная миграция в Германии в XX–XXI вв. // Интеллектуальная миграция в современном мире: Учебное пособие под ред. *М.М. Лебедевой.* – М: МГИМО-Университет. 2014. С. 138–183.
- Большова Н.Н.* Интернационализация высшего образования как фактор высококвалифицированной миграции в XXI веке (на примере Германии) // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2013. № 3. С. 68–83.

ЦЕНТР ИССЛЕДОВАНИЙ ВОСТОЧНОЙ АЗИИ И ШАНХАЙСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ СОТРУДНИЧЕСТВА

Центр исследований Восточной Азии и Шанхайской организации сотрудничества (ЦИВА) был создан в 2004 г. В его задачи входит изучение политических, экономических интеграционных и других процессов в Восточной Азии, включая территорию российского Дальнего Востока, а также в зоне деятельности Шанхайской организации сотрудничества (ШОС).

В Центре сложилась научная школа, основанная на комплексном подходе к изучаемым вопросам, сочетании методов практической внешнеполитической работы и теоретического анализа проблем, а также передачи опыта известных ученых и практиков молодым специалистам в процессе совместных исследований. Специалисты и публикации Центра известны в России и за рубежом. Здесь работает ряд известных ученых, многие сотрудники имеют значительный опыт работы в МИД России, в том числе на посольских должностях, а также молодые сотрудники. Ряд молодых специалистов, после нескольких лет работы в Центре, перешли на работу в МИД России, другие в российские ведомства и международные организации.

С момента основания Центр возглавляет Александр Владимирович Лукин, доктор исторических наук, доктор философии Оксфордского университета, известный специалист по Китаю, российско-китайским отношениям и проблемам АТР [1]. Корейским направлением занимается главный научный сотрудник, доктор исторических наук, профессор Валерий Иосифович Денисов – дипломат с более чем 30-летним стажем, работавший послом России в КНДР (1996–2001 гг.), а затем – послом по особым поручениям МИД РФ, представителем МИД России при ЕврАзЭС, автор более 100 научных и публицистических работ [2].

На направлении ШОС работают ведущие научные сотрудники, кандидаты исторических наук М.А. Конаровский [3] и В.Я. Воробьев [4] (также занимающийся внешней политикой и российско-китайскими отношениями Китая). Михаил Алексеевич Конаровский – известный российский дипломат, занимал должности советника по

сольства России в США, посла в Республике Шри-Ланка, Афганистане и Хорватии, заместителя генерального секретаря Шанхайской организации сотрудничества, автор научных публикаций по проблемам международных отношений и многосторонней дипломатии России на Среднем Востоке, в Центральной Азии и Азиатско-Тихоокеанском регионе. Виталий Яковлевич Воробьев – известный российский китаевед и дипломат, признанный эксперт по вопросам российско-китайских отношений, истории формирования российско-китайской границы, принимал непосредственное участие в разработке концепции Шанхайской организации сотрудничества, в 1993–1998 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Малайзии и по совместительству в государстве Бруней-Даруссалам. В 1998–2006 гг. – посол по особым поручениям – специальный представитель Президента Российской Федерации по делам Шанхайской организации сотрудничества, в 2007–2010 гг. – Чрезвычайный и Полномочный Посол России на Филиппинах и Республике Палау (по совместительству).

Кроме А.В. Лукина и В.Я. Воробьева, на китайском направлении работают также ведущий научный сотрудник А.Д. Дикарев (с 2015 г.) [5], старший научный сотрудник, известный журналист-китаевед И.Е. Денисов, и младшие научные сотрудники И.А. Насибов и А.Ю. Овсянникова. Политикой Японии и российско-японскими отношениями занимается младший научный сотрудник, выпускница факультета международной журналистики МГИМО О.В. Пузанова [6]. Ранее в Центре работали безвременно ушедшие опытный дипломат-китаевед А.Ф. Мочульский (1952–2015) [7] ; выдающийся журналист и исследователь, специалист по Японии и международным процессам в АТР А.В. Иванов (1957–2016 гг.) [8], в настоящее время работает в представительстве ПАО «Газпром» в КНР; М.С. Скрыбина, специалист по энергетической политике Китая, выпускница факультета международных отношений МГИМО, в 2013 г. она успешно защитившая кандидатскую диссертацию о политике КНР в области энергетической безопасности.

С 2005 г. ежегодно осенью ЦИВА совместно с Японской ассоциацией культурных связей с зарубежными странами проводит в МГИМО российско-японскую научную конференцию ученых и журналистов под общим названием «В поисках новых путей развития Евразии» (до 2007 г. – «Развитие и стабильность в Северо-Восточной Азии»), в которой принимают участие ведущие российские и японские ученые и журналисты-международники [9].

С 2011 г. ЦИВА является организатором ежегодных российско-китайских конференций МГИМО – Китайский институт международных проблем (КИМП) МИД КНР, которые поочередно проводятся в Москве и Пекине [10].

За время своей работы ЦИВА превратился в ведущий российский научный центр по изучению проблематики ШОС, а также в активного участника неофициального диалогового механизма «второй дорожки» в рамках ШОС. В 2006 г. ЦИВА выступил одним из учредителей Форума ШОС. Согласно регламенту, принятому на прошедшем в МГИМО первом – учредительном – заседании Форума, «Форум является многосторонним, общественным консультационно-экспертным и механизмом, образованным для содействия и научной поддержки деятельности ШОС, развития взаимодействия научно-исследовательских и политологических центров государств – членов ШОС, проведения совместных исследований по актуальным вопросам круга ведения Организации, разъяснения задач и принципов деятельности ШОС, расширения ее связей с научными и общественными кругами, а также поощрения обменов мнениями между учеными и экспертами в сферах политики, безопасности, экономики, экологии, новых технологий, в гуманитарной и других областях». В состав Форума вошли по одному авторитетному научному учреждению от каждого государства – члена ШОС, получившему статус национального исследовательского центра ШОС. В России этим статусом обладает ЦИВА, в других государствах-членах – Китайский центр исследований ШОС (созданный на базе Китайского института международных проблем МИД КНР), Международный институт современной политики (Республика Казахстан), Институт стратегического анализа и оценки при Президенте Киргизской Республики, Центр стратегических исследований при Президенте Республики Таджикистан, Институт стратегических и межрегиональных исследований при Президенте Республики Узбекистан. В мероприятиях «второй дорожки» также активно участвуют представители исследовательских центров государств – наблюдателей ШОС (Индия, Иран, Монголия, Пакистан) и других заинтересованных стран.

В 2006 г. ЦИВА выступил инициатором создания Российского общественного научно-экспертного совета по ШОС, в состав которого вошли специалисты-эксперты по проблематике ШОС из ведущих российских научных и практических организаций. Председателем Совета был избран ректор МГИМО академик РАН А.В. Торкунов.

В ЦИВА подготовлены к печати и изданы в серии аналитических докладов ИМИ материалы первого, учредительного, заседания Форума. Кроме того, сотрудниками ЦИВА был подготовлен ряд аналитических записок по вопросам развития ШОС, получивших высокую оценку МИД и Администрации Президента России.

Сотрудники ЦИВА активно участвуют в составлении, редактировании и публикации научных монографий, научных сборников и статей в журналах, входящих в основные российские и зарубежные научные рейтинги. Под редакцией *А.В. Лукина* ежегодно публикуются материалы российско-японской научной конференции ученых и журналистов, опубликован сборник материалов конференции МГИМО – КИМП, материалы Всероссийской научно-практической конференции «Российско-китайское сотрудничество: проблемы и решения (М.: МГИМО-Университет, 2007). Подготовлены и опубликованы монография *А.В. Лукина* «Медведь наблюдает за драконом: Образ России в Китае в XVII–XXI вв.» (М.: АСТ/Восток–Запад, 2007), объемная монография, посвященная всем аспектам истории и современного состояния российско-китайских отношений «Россия и Китай: четыре века взаимодействия» (под ред. *А.В. Лукина*. М.: Весь мир, 2013), сборник статей «Стратегия России в Центральной Азии и Шанхайская организация сотрудничества» (под ред. *А.В. Лукина*. М.: МГИМО-Университет, 2012), сборник статей «Япония в Восточной Азии: внутреннее и внешнее измерения» (М.: МГИМО-Университет, 2009), монография *В.И. Денисова* (в соавторстве с *А.В. Торкуновым* и *Вл.Ф. Ли*) «Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории» (М.: ОЛМА Медиа Групп, 2008) и многие другие.

Сотрудники ЦИВА активно участвуют в подготовке изданий учебников и коллективных монографий МГИМО, таких как энциклопедический справочник «Политические системы современных государств» (т. 2. Азия); «Практическая психология для дипломатов»; «Восток и политика: Политические системы, политические культуры, политические процессы»; «Внешнеполитический процесс в странах Востока»; «Международные отношения в Азиатско-Тихоокеанском регионе».

Центр поддерживает контакты со многими университетами и научными организациями как внутри страны, так и за рубежом. Среди них – Институт мировой экономики и международных отношений РАН, Институт Дальнего Востока РАН, Институт востоковедения РАН, Российский институт стратегических исследований, Институт

истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока и Институтом экономических исследований ДВО РАН, Дальневосточный государственный университет, Центр исследований политики в Северо-Восточной Азии Института Брукинса (США), Центр стратегических и международных исследований (США), Институт европейских, российских и евроазиатских исследований Университета им. Дж. Вашингтона (США), Международный институт стратегических исследований (Лондон, Великобритания), Институт социального развития Евразии Госсовета КНР, Институт Восточной Европы, России и Центральной Азии АОН КНР, Шанхайский институт международных исследований (КНР), Институт Сибири АОН провинции Хэйлуцзян (КНР), Институт Восточной Азии (Республика Корея), Японская ассоциация культурных связей с зарубежными странами, Институт оборонных и стратегических исследований (Сингапур) и Институт политологии Academia Sinica (Тайвань). Центр работает в тесном взаимодействии с заинтересованными подразделениями МИД России, прежде всего с Первым департаментом Азии, Департаментом общеазиатских проблем и Департаментом АТР.

Центр проводит собственные исследования по вопросам международных отношений и внутренней политики в государствах Восточной Азии и зоны деятельности ШОС, а также ведет большую организационную работу по проведению научных конференций, семинаров и других научных мероприятий в этой области. Параллельно с этим Центр одной из важнейших своих задач видит также объединение лучших сил научно-экспертного сообщества, вне зависимости от институциональной принадлежности, для достижения стоящих перед ним целей. Цели эти — анализ ситуации в исследуемом регионе и выработка рекомендаций по проведению оптимальной российской политики в отношении государств и международных организаций, к нему относящихся. Именно поэтому авторами аналитических материалов Центра и активными участниками его мероприятий являются сотрудники не только ЦИВА и кафедр МГИМО, но и других научных центров и университетов России и других стран мира.

Научную работу в ЦИВА вели приглашенные исследователи: заместитель директора Института государственного управления Цзилунского университета (КНР), профессор Лю Цинцай, директор Института эстетики Чунцинского университета (КНР) профессор Хуан Лян, профессор исторического факультета Гонконгского университета М. Шэр. Для выяснения мнения сотрудников Центра по

вопросам международной ситуации в изучаемом регионе его постоянно посещают зарубежные исследователи и журналисты, а также сотрудники зарубежных посольств и представительств в Москве.

1. Основные публикации: Три путешествия по Китаю. (в соавт. с *А.Д. Дикаревым*). — М.: Молодая гвардия, 1989 (Китайское издание: *在历史和现实中穿行: 欧洲人眼中的中国*. — Чэнду: Сычуань жэньминь чубаньшэ, 1996).
The Political Culture of Russian “Democrats”. — N. Y.; Oxford: Oxford University Press, 2000 (Русское издание: *Невежество против несправедливости: политическая культура российских «демократов»*. — М.: Научная книга, 2005).
The Bear Watches the Dragon: Russia’s Perceptions of China and the Evolution of Russian-Chinese Relations since the Eighteenth Century. Armonk. — N.Y.: M.E. Sharpe, 2003 (Русское издание: *Медведь наблюдает за драконом: Образ России в Китае в XVII—XXI вв.* — М.: АСТ / Восточная книга, 2007, китайское издание: *俄国熊看中国龙: 17-20 世纪中国在俄罗斯的形象*. — Чунцин: Чунцин чубаньшэ, 2007).
Россия и Китай: четыре века взаимодействия. История, современное состояние и перспективы развития российско-китайских отношений. — М.: Весь мир, 2013 (Редакция, введение, главы 4 и 7).
- Поворот к Азии. Российская внешняя политика на рубеже веков и ее активизация на восточном направлении. — М.: Весь мир, 2014.
- Умом Россию понимать. Политическая культура постсоветской России и российская история (в соавт. с П.В. Лукиным). — М.: Весь мир, 2015.
Возвышающийся Китай и будущее России. — М.: Международные отношения, 2015.
2. В числе его относительно недавних публикаций: *Торкунов А.В., Денисов В.И., Ли Вл.Ф.* Корейский полуостров: метаморфозы послевоенной истории (на японском языке). — 2013. 466 с.
Денисов В.И. Политико-правовой анализ депортации советских корейцев с Дальнего Востока в Среднюю Азию // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 3—4. С. 212—219.
Денисов В.И. Смена власти в Южной Корее: новые лица или новый курс? // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2013. С. 179—188.
Корейское урегулирование и интересы России / Под ред. *В.И. Денисова, А.З. Жębина* // Российская Академия наук, Институт Дальнего Востока. — М.: Русская панорама, 2008. 344 с.
3. Последние публикации по проблемам ШОС и АТР: *Конаровский М.А.* Расширение ШОС: возможности и проблемы // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2015. Вып. 1 (11). С. 105—118.
Конаровский М.А. Некоторые ключевые моменты деятельности ШОС на ближайшую перспективу // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 2 (12). С. 30—33.
Конаровский М.А. Афганские вызовы и их влияние на реконфигурацию

- иностранный военный присутствие // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 4 (14). С. 7–15.
- Конаровский М.А.* Афганские вызовы и их влияние на реконфигурацию иностранного военного присутствия // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 4 (14). С. 118–125.
4. *Воробьев В.Я.* Китайский фактор в политике России в АТР // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 4 (14). С. 27–32.
- Воробьев В.Я.* Шанхайская организация сотрудничества в юбилейный год // Там же. С. 150–156.
- Воробьев В.Я., Иванов А.В.* Линия Пекина в урегулировании проблем в бассейне Южно-Китайского моря // Вестник МГИМО—Университета. 2013. № 3. С. 37–44.
- Воробьев В.Я.* и др. Стратегия России в Центральной Азии и Шанхайская организация сотрудничества / Под ред. *А.В. Лукина* // Книги и брошюры ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2012. Т. 20. 191 с.
- Воробьев В.Я.* Об урегулировании пограничных вопросов с КНР. (Заметки, навеянные воспоминаниями китайских дипломатов) // Проблемы Дальнего Востока. 2012. № 3. С. 104–113.
- Воробьев В.Я.* Новый шелковый курс // Россия в глобальной политике. 2014. № 3; *Воробьев В.Я.* Обоюдновыигрышный результат // Международная жизнь. 2014. № 9. С. 17–26;
- Воробьев В.Я.* Некоторые аспекты подготовки стратегии Шанхайской организации сотрудничества // Международная жизнь. 2013. № 7. С. 126–132.
- Воробьев В.Я.* Азиатско-тихоокеанский регион: противоречия и тенденции // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2013. Вып. 3. С. 202–211.
- Воробьев А.Я.* Сумма сходящихся интересов // Россия в глобальной политике. 2012. № 6.
- Воробьев В.Я.* ШОС как растущий властелин «хартлэнда» // Россия в глобальной политике. 2012. № 1.
5. *Дикарев А.Д.* Подходы к формированию экологически-устойчивой экономики, разработке и реализации государственных экологических политик в КНР и России // Экологические риски российско-китайского трансграничного сотрудничества. — Москва—Владивосток—Харбин: WWF, 2010. С.139–150.
- Dikarev A.* Soviet Sinology: Recent Trends // Conference Papers, The 7-th Fu Jen University International Sinological Symposium / The Contribution of Russian Sinology to the Knowledge of China, Taipei, 2012. P. 45–52.
- Dikarev A.* Chinese in Russia // Encyclopedia of Diasporas. vol. 2. — N.Y.: McMillan Publishers, 2004. P. 715–722.
- Дикарев А.Д.* Демографические проблемы национальных меньшинств Китайской Народной Республики. — М.: Восточная литература, 1996. 176 с.
6. *Пузанова О.В.* Общественное телевидение: японский опыт и Россия // Международная жизнь. 2012. № 8. С.152–162.

- Pizanova O.* Russia's Turn to the East // The Asian Forum. 2016. January–February. Vol. 4. № 1.
7. *Мочульский А.Ф.* Экономическое сотрудничество в ШОС: слова и дела // Вестник МГИМО–Университета. 2011. № 4. С. 49–53.; № 5. С. 48–52.
- Мочульский А.Ф.* Россия и Китай в Шанхайской организации сотрудничества // Стратегия России в Центральной Азии и Шанхайская организация сотрудничества / Под ред. А.В. Лукина. – М.: МГИМО–Университет, 2012.
8. См. например: *Иванов А.В.* Влияние факторов Японии и Транстихоокеанского партнерства на развитие сотрудничества в рамках ШОС / Отв. ред. А.А. Орлов, ред. вып. А.Д. Дикарев, А.В. Лукин // Ежегодник ИМИ – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 2 (12). С.106–109.
- Иванов А.В.* Сибирь и Дальний Восток в интеграционных процессах АТР в новых условиях / Отв. ред. А.А. Орлов, ред. вып. А.Д. Дикарев, А.В. Лукин // Ежегодник ИМИ – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 4 (14). С. 16–21.
- Иванов А.В.* Перспективы создания зон свободной торговли в АТР: Транстихоокеанское партнерство и Азиатско-Тихоокеанская Зона Свободной Торговли // Ежегодник ИМИ – М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2015. Вып. 4 (14). С.164–171.
- Иванов А.В.* Китайские диаспоры: курс на консолидацию // Вестник МГИМО–Университета. 2011. № 3. С. 70–73.
- Иванов А.В.* Состояние и перспективы решения территориальных споров между Японией и ее соседями: Республикой Корея и Китайской Народной Республикой // Аналитические записки. – М.: МГИМО–Университет, 2012. Вып.1 (47). 17 с.
- Иванов А.В.* Киргизия на пути от автократии к парламентской республике / А.В. Иванов, А.В. Лукин, А.И. Никитин // Вестник МГИМО–Университета. 2011. №2. С.162–168.
9. Сотрудничество и соперничество в Евразии (материалы Шестой российско-японской научно-практической конференции ученых и журналистов серии «В поисках новых путей развития Евразии», г. Москва, 16 сентября 2008 г.) / Под ред. А.В. Лукина // Книги и брошюры ИМИ. – М.: МГИМО–Университет, 2009. 101 с.
- Сотрудничество и соперничество в Евразии (материалы Седьмой российско-японской научно-практической конференции ученых и журналистов серии «В поисках новых путей развития Евразии», г. Москва, 29 сентября 2009 г.) / Под ред. А.В. Лукина // Книги и брошюры ИМИ. – М.: МГИМО–Университет, 2010. 48 с.
- Сотрудничество и соперничество в Евразии (материалы Восьмой российско-японской научно-практической конференции ученых и журналистов серии «В поисках новых путей развития Евразии», г. Москва, 7 сентября 2010 г.) / Под ред. А.В. Лукина // Книги и брошюры ИМИ. – М.: МГИМО–Университет, 2011. 64 с.

- «Время коренных перемен в Восточной Азии». Материалы Девятой российско-японской научно-практической конференции ученых и журналистов серии «Перспективы формирования многополярной системы в Восточной Азии, г. Москва, 13 сентября 2011 г.».
10. XIV ежегодная российско-китайская конференция МГИМО–КИМП (г. Москва, 6 декабря 2011 г.) / Под. ред. *А.В. Лукина* // Книги и брошюры ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2013. Т. 24. 61 с.

ЦЕНТР ПАРТНЕРСТВА ЦИВИЛИЗАЦИЙ

Центр партнерства цивилизаций был создан в 2007 г. Его торжественное открытие вылилось в своеобразную международную конференцию, в которой участвовали представители Индии, Пакистана, Китая и ряда арабских государств.

Идея формирования Центра была подсказана Сергеем Викторовичем Лавровым, который подчеркнул, что сегодня в качестве одной из важных задач является даже не диалог цивилизаций, который из-за действий Запада не получил необходимого воплощения, а практические шаги по налаживанию реального *партнерства* цивилизаций.

Центр ежегодно проводит три-четыре коллоквиума («круглые столы»), куда приглашаются ученые и исследователи из других университетов и академических институтов. В частности, в марте 2016 г. был проведен «круглый стол» под названием «Ближний Восток – 2018». Центр также проводит регулярные научно-общественные мероприятия: Лихачевские чтения (совместно с Санкт-Петербургским гуманитарным университетом профсоюзов) и научные конференции совместно с Институтом экономических стратегий.

Центр ведет интенсивную научно-издательскую деятельность [1], активно сотрудничая с рядом ведущих научных организаций: ИМЭМО РАН, Институтом востоковедения РАН, Институтом Африки РАН. Особенно тесные связи поддерживаются с Российским советом по международным делам (РСМД).

С Ливанским Домом будущего (*La Maison du Futur*) достигнута договоренность об издании в 2017–2018 гг. сборника статей о религиозном разнообразии Ливана, где присутствуют 18 официально признанных религиозных общин.

Вместе с другими учеными сотрудники Центра участвуют в подготовке – по просьбе С.В. Лаврова – двух книг «Христианство на Ближнем Востоке» и «Ислам на территории Российской Федерации».

В 2016 г. будет завершен перевод книги бывшего генерального секретаря Организации исламского сотрудничества Экмеледина Ихсаноглу об исламофобии.

Директор Центра партнерства цивилизаций Вениамин Викторович Попов – карьерный дипломат, выпускник МГИМО, кандидат

исторических наук. На заре своей дипломатической карьеры работал в Ираке, Сирии и Египте. Хорошее знание арабского языка дало ему возможность обеспечивать потребности в переводе руководителей государства — он много переводил выступления Л.И. Брежнева, А.Н. Косыгина, А.А. Громыко. В 1967 г., будучи молодым дипломатом, участвовал в установлении дипотношений с Южным Йеменом, а в 1971 г. — с ОАЭ, Катаром и Бахрейном. В возрасте 34 лет был назначен советником — посланником посольства СССР в НДРЙ (Южном Йемене). Затем в течение шести лет работал в Управлении по планированию внешнеполитических мероприятий МИД СССР. Принимал участие в переговорах и международных конференциях по вопросам Ближнего Востока и Средиземноморья.

В 1987 г. стал послом СССР в Северном Йемене. Используя свои добрые связи с лидерами как Южного Йемена, так и Северного, сыграл большую роль в достижении йеменского единства. В течение года после объединения был послом в объединенном Йемене, затем, в 1991—1993 гг., — послом СССР/России в Ливии. По возвращении в Москву являлся председателем российской делегации на переговорах с Белоруссией. Возглавлял закрытую российскую группу по подготовке проекта Союзного государства России и Белоруссии. По результатам этой работы был награжден Орденом Дружбы, ему было присвоено звание Заслуженного работника дипломатической службы. С 1996 по 2000 гг. Вениамин Викторович — посол России в Тунисе.

Впоследствии он сосредоточился на установлении связей России с международными исламскими организациями. До 2007 г. работал послом по особым поручениям и внес существенный вклад в реализацию личной инициативы В.В. Путина о вступлении Российской Федерации в Организацию исламского сотрудничества в качестве наблюдателя. В этот период посетил более 30 исламских стран, в том числе во главе российских делегаций. В 2005 г. Россия вступила в ОИС, что стало несомненным успехом российской дипломатии, а главное — обозначило вектор политики России на сближение с исламским миром, население которого в скором времени достигнет 2 млрд человек.

С 2006 г. В.В. Попов является координатором Группы стратегического видения «Россия — Исламский мир», которую он создавал вместе с Е.М. Примаковым и М.Ш. Шаймиевым. В Группу входят около 30 видных деятелей исламских государств и ряд общественных и религиозных деятелей России. Главной задачей Группы является

содействие сближению Российской Федерации с мусульманскими государствами, борьба с экстремизмом и всемирное развитие культурных, гуманитарных связей между Россией и исламским Востоком. Группа провела заседания в Москве, Казани, Стамбуле, Джидде и Кувейте. В 2015 г. Группу возглавил – по поручению В.В. Путина – президент Республики Татарстан Р.Н. Минниханов.

С 2007 г. В.В. Попов – директор Центра партнерства цивилизаций ИМИ. В МГИМО В.В. Попов существенно расширил сферу своих международных усилий, прежде всего – за счет развития академической дипломатии. Десятки международных конференций организованы при его непосредственном участии и нацелены на расширение диалога и партнерства цивилизаций. В статьях и выступлениях В.В. Попов утверждает, что задача налаживания партнерства цивилизаций выходит из сферы академических обсуждений и входит в область реальной политики: создание ЕАЭС, БРИКС и ШОС – этапы построения нового миропорядка, в котором будет обеспечено равноправие всех наций, государств, религий и культур. И в этом весьма важную роль призвана сыграть уникальная российская цивилизация, соединяющая Европу и Азию.

В.В. Попов является также членом российско-американской Дартмутской группы, объединяющей ученых и общественных деятелей. Группа встречается дважды в год в России и США и обсуждает насущные проблемы глобальной политики, а также российско-американские отношения. Кроме того, Вениамин Викторович – постоянный член Группы Карнеги и Американского Ближневосточного института по проблемам Сирии и Ближнего Востока. Является также членом Валдайского ближневосточного клуба.

Научные сотрудники Центра – доктор исторических наук А.И. Вавилов, кандидат исторических наук Ю.Н. Зинин, кандидат политических наук В.А. Суханов, Л.Р. Садыкова, Э.Д. Эшба – подготовили целый ряд научных докладов и аналитических записок, в том числе и опубликованных в «Вестнике МГИМО-Университета». В 2004 г. А.И. Вавилов издал в соавторстве с А.О. Филоником монографию «Саудовская Аравия: поиски внутренней гармонии»; в 2009 г. увидела свет его монография «Политика США в мусульманском мире на примере арабских стран: опыт критического анализа»; в 2012 г. – учебное пособие «Страны Ближнего Востока: проблемы и перспективы развития»; в 2013 г. – монография «США и Большой Ближний Восток. Время Б. Обамы». А.И. Вавилов и Ю.Н. Зинин являются со-

авторами аналитического доклада ИМИ, посвященного проблемам противодействия террористическому образованию «Исламское государство» [2]. Большинство публикаций Ю.Н. Зинина также посвящено ближневосточной проблематике, прежде всего ситуации в странах Магриба [3].

В материалах и публикациях Центра партнерства цивилизаций проводится мысль о том, что в настоящее время идет формирование нового, неамериканского, мира, при том, что Евразийский экономический союз, БРИКС, ШОС — это элементы будущей системы международных отношений, основанной на равноправии цивилизаций, невмешательстве во внутренние дела и реальном соблюдении норм международного права.

1. См., например: Политические портреты деятелей стран Ближнего и Среднего Востока: Очерки / Под ред. *В.В. Наумкина, В.В. Попова*. — М.: МГИМО-Университет, 2015.
Ближний Восток, арабское пробуждение и Россия: что дальше? / Под ред. *В.В. Попова, В.В. Наумкина*. — М.: Институт востоковедения РАН, 2012.
Партнерство цивилизаций: нет разумной альтернативы: Сборник статей / Под ред. *В.В. Попова, В.В. Наумкина*. — М.: Институт востоковедения РАН, 2011.
Возможен ли мир на Ближнем Востоке: Сборник статей / Под ред. *В.В. Наумкина, В.В. Попова*. — М.: Институт востоковедения РАН, 2010.
Россия и Организация Исламской конференции: Сборник документов и материалов / Под ред. *В.В. Попова, В.В. Наумкина*. — М.; Казань, 2008.
Россия и мусульманский мир движутся навстречу друг к другу / Под ред. *В.В. Попова* // Толерантность: опыт России и Султаната Оман. — М.: Центр арабских и исламских исследований, 2007.
2. «Исламское государство»: феномен, эволюция, перспективы / Под ред. *А.А. Орлова* // Аналитические доклады ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России, 2016. Вып. 1 (45).
3. *Зинин Ю.Н.* Основные участники внутривосточного конфликта в Ливии // Ежегодник ИМИ. — М.: ИМИ МГИМО МИД России 2016. № 1. С. 86–97.
Зинин Ю.Н., Евсеев В.В. Перспективы «Исламского государства» // Обозреватель. 2015. № 2. С. 43–56.
Зинин Ю.Н. Феномен ИГИЛ: взгляд из Ближневосточного региона // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2015. № 1. С.135–144.
Зинин Ю.Н. Племенной фактор и его влияние на расстановку политических сил в Ливии после Каддафи // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2014. № 2. С. 75–83. *Зинин Ю.Н.* Племенная структура ливийско-

го общества и ее влияние на политические процессы в стране // Вестник МГИМО—Университета. 2013. № 2. С. 38–41.

Зинин Ю.Н. «Арабская весна» в повестке дня экспертного сообщества России (обзор) // Вестник МГИМО—Университета. 2012. № 5. С. 293–296.

Зинин Ю.Н. Ливия без Каддафи // Международная жизнь. 2012. № 2. С. 124–136.

Попов В.В., Зинин Ю.Н. Конфликт на Ближнем Востоке: корни, метаморфозы, возможные сценарии будущего / Под ред. *В.В. Наумкина, В.В. Попова* // Возможен ли мир на Ближнем Востоке: Сборник статей. — М.: Институт востоковедения РАН, 2010. С. 5–51.

Попов В.В., Зинин Ю.Н. Конфликт в Газе (2008–2009 годы): ход и последствия / Под ред. *В.В. Наумкина, В.В. Попова* // Возможен ли мир на Ближнем Востоке: Сборник статей. — М.: Институт востоковедения РАН, 2010. С. 112–121.

ЦЕНТР СЕВЕРОЕВРОПЕЙСКИХ И БАЛТИЙСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Научная школа скандинавистики в МГИМО начала создаваться еще в 1950–1960-е гг., когда в институте в рамках кафедры немецкого языка сформировался коллектив преподавателей языков стран Северной Европы (Г.А. Боровков, М.А. Иванова, С.Л. Любимова, А.С. Новакович, Н.Е. Погодина, И.Л. Шмид, В.Л. Якуб). В 1983 г. секция скандинавских языков была выделена в отдельную кафедру редких языков стран Западной Европы, впоследствии преобразованную в кафедру скандинавских, финского, нидерландского и греческого языков. На протяжении нескольких десятилетий сотрудники кафедры не только готовили высококлассных специалистов по скандинавским странам, разработав методики преподавания и выпустив базовые учебники по всем североевропейским языкам, но и вели активную научно-исследовательскую работу. С 1995 г., когда было открыто преподавание латышского, литовского и эстонского языков, стала формироваться школа балтистики.

В процессе реформирования Научно-координационного совета по международным исследованиям и с учетом естественно назревшей потребности в 2008 г. для развития и углубления аналитической работы в области комплексного изучения политики, экономики, истории, культуры, международных отношений и языков стран Северной Европы был создан Центр североевропейских и балтийских исследований (ЦСЕБИ). В его задачи входило: исследование тенденций развития внутренней и внешней политики стран Северной Европы и Балтии, проведение экспертизы и обоснование внешнеполитических инициатив и мероприятий в сфере международной политики России; совершенствование учебно-методической базы и подготовка учебников и учебных пособий для образовательных программ бакалавров и магистров, специализирующихся на изучении североевропейских и балтийских стран; содействие повышению уровня квалификации профессорско-преподавательского состава вузов России по профильной проблематике; активизация взаимодействия российских специалистов, исследующих современные проблемы стран Северной Европы и Балтии; развитие международного научного сотрудничества с учеными и экспертами стран Северной Европы и

Балтии; развитие сотрудничества, контактов и обменов с университетами стран Северной Европы и Балтии в рамках Болонского процесса; популяризация знаний о регионе и привлечение молодежи к изучению проблем североευропейских и прибалтийских государств; участие в создании ассоциации североευропейских и балтийских исследований в Российской Федерации.

В 2008–2015 гг. ЦСЕБИ возглавлял кандидат исторических наук Анатолий Николаевич Чеканский. Окончив МГУ им. М.В. Ломоносова, он с 1972 г. преподавал датский язык в МГИМО. Работает переводчиком, в том числе синхронным, на самом высоком уровне. Известен также как переводчик художественной и специальной литературы с датского, норвежского и шведского языков. В соавторстве с А.С. Новаковичем и А.С. Усковым создал единственный за пределами Дании базовый учебник датского языка. Кроме того, является соавтором (совместно с М.А. Исаевым и В.Н. Шишкиным) учебника «Политическая система стран Скандинавии и Финляндии» [1]. В 1994–2014 гг. А.Н. Чеканский также заведовал кафедрой скандинавских, финского, нидерландского и греческого языков МГИМО.

Главный научный сотрудник центра, доктор социологических наук Ренальд Хикарович Симонян отвечает за балтийское направление работы Центра. Он является также главным научным сотрудником, директором Российско-балтийского центра Института социологии РАН. Р.Х. Симонян – ведущий российский специалист в области исследований социально-политического и экономического развития стран Балтии, комплексного развития Балтийского региона; автор более 270 научных работ [2], в том числе восьми монографий [3]. Кроме того, он участвует в работе совместных российско-литовской и российско-латвийской комиссий историков.

С 2008 по 2015 гг. в ЦСЕБИ работал известный специалист по проблемам развития государств Северной Европы доктор исторических наук, профессор Лев Сергеевич Воронков. Он является автором около 200 публикаций [4], значительная часть которых посвящена геополитическим и международным проблемам современной Арктики, особенностям североευропейской интеграции, деятельности субрегиональных группировок на Севере Европы (СБЕР, СГБМ, Арктический совет). В 2012 г. вышло в свет учебное пособие Л.С. Воронкова, посвященное эволюции Хельсинкского процесса в годы «холодной войны» и постбиополярный период [5].

ЦСЕБИ активно привлекает к работе молодых ученых – в Центре работает научный сотрудник, кандидат исторических наук Владислав Владиславович Воротников, чьи исследовательские интересы находятся в сфере изучения современного социально-политического развития стран Балтии и их внешней политики [6]. Он также является старшим преподавателем кафедры истории и политики стран Европы и Америки МГИМО и читает авторские курсы в бакалавриате факультета международных отношений по дисциплинам «История стран Балтии», «Политические системы стран Балтии», «Международные отношения и внешняя политика стран Балтии».

Сотрудники ЦСЕБИ активно участвуют в международной научной жизни: конференциях, симпозиумах, семинарах, реализуют совместные научные проекты. В частности, в 2013 г. завершилась реализация четырехлетнего совместного с Норвежским институтом оборонных исследований научного проекта «Геополитика на Крайнем Севере». А в сентябре 2011 г. ЦСЕБИ совместно с Университетом Тромсё (Баренцев институт, Норвегия) был организован международный симпозиум «Будущее трансграничного сотрудничества на Крайнем Севере». Инициатива проведения симпозиума принадлежала Международному поморскому форуму, действующему в рамках международного проекта «Поморская зона» (сопредседатели Форума – Л.С. Воронков и старший научный сотрудник Баренцева института У. Врокберг). По итогам симпозиума Центром был подготовлен и выпущен сборник докладов [7].

На регулярной основе Центр проводит конференции и «круглые столы» для студентов и аспирантов МГИМО, межвузовские научные мероприятия для молодых ученых. Организуются встречи с представителями экспертного сообщества и дипломатического корпуса стран Северной Европы и Балтии.

В 2015 г. ЦСЕБИ совместно с Фондом развития МГИМО поддержал инициативу студентов университета, входящих в Латвийское землячество и Эстонский клуб, о проведении международной конференции, получившей название «Международный день культуры стран Балтии. Pax Baltica». Мероприятие стало ежегодным – 5 марта 2015 г. и 29 марта 2016 г. состоялись первый и второй Дни культуры стран Балтии. В конференциях принимают участие деятели культуры, искусства и науки России, Латвии, Литвы и Эстонии, представители посольств, журналисты. Доклады участников мероприятия публикуются отдельным сборником [8].

1. *Исаев М.А., Чеканский А.Н., Шишкин В.Н.* Политическая система стран Скандинавии и Финляндии. — М.: РОССПЭН, 2001. 280 с.
2. *Симонян Р.Х., Кочегарова Т.М.* Северо-Запад России в контексте общеевропейской интеграции // Балтийский регион. 2013. № 2. С. 73–83.
- Симонян Р.Х.* Примат международного права в отношениях России и стран Балтии // Международные процессы. 2014. № 4. С. 85–97.
- Симонян Р.Х.* Прибалтика в контексте распада СССР // Общественные науки и современность. 2014. № 3. С. 98–109.
- Симонян Р.Х., Кочегарова Т.М.* Партия Согласие вновь побеждает (по результатам парламентских выборов в Латвии) // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 155–172.
- Симонян Р.Х.* Как спасти европейскую цивилизацию? (Роль Балтийского региона в сохранении социокультурной целостности континента) // Современная Европа. 2014. № 3. С. 64–77.
- Симонян Р.Х., Кочегарова Т.М.* Россия и Евросоюз: время и место встречи изменить нельзя // Новая и новейшая история. 2015. № 4. С. 62–72.
3. *Симонян Р.Х.* Россия и страны Балтии. 2-е изд., доп. — М.: Институт социологии РАН, 2005.
- Simonyan R.* Russia and the Baltic Countries. Two Models of Post-Soviet Development. — М.: Институт социологии РАН, Институт экономики РАН, 2008. 288 р.
- Симонян Р.Х.* Лекции по истории и этнологии Литвы. — М.: Аспект Пресс, 2013. 256 с.
- Симонян Р.Х.* Без гнева и пристрастия. Экономические реформы 1990-х годов и их последствия для России. 2-е изд., доп. — М.: Экономика, 2014. 352 с.
4. *Воронков Л.С.* Интеграционные процессы на севере Европы // Европейская интеграция: Учебник / Под ред. *О.В. Буториной*. — М.: Деловая литература, 2011. С. 614–633.
- Воронков Л.С.* Детерминанты современной российской арктической стратегии // Международная жизнь. 2012. № 2. С. 62–78.
- Voronkov Lev.* Cooperation between Arctic states is a must // The New York Times. 2012. December 19. P. 6.
- Воронков Л.С.* Арктика на восьмерых. Эволюция роли НАТО в арктических широтах // Россия в глобальной политике. 2013. Т. 11. № 3. С. 177–189.
- Voronkov Lev.* Russia-Norway; Russia-Finland // SWOT 2 Analysis and Planning for Cross-Border Co-operation in Northern Europe / Prepared by Institute of International Sociology of Gorizia (ISIG) for the Council of Europe. 2013. P. 181–191; 192–201.
- Воронков Л.С.* Интеграционные процессы в Европе и на Балтике // Янтарный мост. Журнал региональных исследований. 2014. № 1. С. 4–24.
- Воронков Л.С.* Арктический совет: форум сотрудничества или международная межправительственная организация? // Ежегодник ИМИ. — М.: МГИМО-Университет, 2014. № 3–4. С. 58–66.

- Воронков Л.С.* Изменения климата и императивы круглогодичной деятельности в Арктике // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2015. № 1. С. 9–18.
- Воронков Л.С.* Влияние антиросийских санкций на арктическую политику России // Транспорт и логистика в Арктике. – М.: Международная академия транспорта, 2016. С. 47–55.
5. *Воронков Л.С.* Хельсинкский процесс и европейская безопасность. Что дальше? Учебное пособие. – М.: МГИМО-Университет, 2012. 320 с.
6. *Воротников В.В.* Литовское общественное движение «Жальгирис» и формирование альтернативной внешнеполитической философии (по материалам приложения «Жальгирис» к газете «Республика») // Балтийский регион. 2011. № 3. С. 59–70; *Воротников В.В.* Внешнеполитические установки в программных документах основных политических партий Литвы // Ежегодник ИМИ. – М.: МГИМО-Университет, 2012. С. 425–438.
- Воротников В.В.* Прибалтийские этнократии между Россией и Европой: поиск консенсуса в условиях экономического кризиса // Вестник МГИМО–Университета. 2013. № 6. С. 25–33.
- Воротников В.В.* Страны Балтии в НАТО: итоги десятилетия // Вестник МГИМО–Университета. 2014. № 6. С. 9–17.
- Воротников В.В.* Внешняя политика государств Балтии в начале XXI века. – М.: Аспект Пресс, 2015. 272 с. (Серия «Постсоветские и восточноевропейские исследования»).
7. Трансграничное сотрудничество на Европейском Севере: геополитические аспекты: Сборник докладов / Под ред. *Л.С. Воронкова* (отв. ред.), *А.Н. Чеканского*, *В.В. Воротникова*; пер. с англ. *В.В. Воротников*. – М.: МГИМО-Университет, 2013. 105 с.
8. День культуры стран Балтии: Сборник материалов конференции / Под ред. *В.В. Воротникова*, *П.В. Осколкова*. – М.: ДПК-Пресс, 2015. 90 с.

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР

Образован в июне 2009 г. Методологические основы работы Центра заложены его основателем кандидатом политических наук Иваном Николаевичем Тимофеевым в ходе реализации крупных исследовательских проектов. Среди них – «Политический атлас современности», «Будущее России в условиях влияния международной среды», «Потенциал и эффективность внешней политики России». В настоящее время центром руководит доктор политических наук Андрей Анатольевич Казанцев. В его директорство особо приоритетными стали изучение и сценарный анализ развития постсоветских государств, стратегического взаимодействия России с США, государствами ЕС и с КНР, а также изучение эволюции новых и нетрадиционных вызовов безопасности (терроризм, организованная преступность, нелегальная миграция).

Уникальной специализацией Центра является подготовка регулярных мониторингов и экспертных комментариев для прессы. По последнему параметру Центр занимает ведущие позиции в МГИМО. За период с 2010 г. сотрудниками Центра опубликовано около 350 статей и выступлений в российских и зарубежных СМИ.

В кадровом отношении Центр является достаточно малочисленным. На 2016 г. в нем работают директор (д.п.н., главный научный сотрудник ИМИ МГИМО А.А. Казанцев) и два сотрудника (с.н.с, к.и.н. Л.Ю. Гусев и н.с., к.ю.н. Ш.Д. Содиков). А.А. Казанцев является известным специалистом по новым угрозам безопасности, внешней политике России, отношениям ее с другими великими державами и проблемам развития постсоветских стран (прежде всего, центральноазиатских). Л.Ю. Гусев занимается вопросами международных отношений относительно Украины, государств Центральной Азии, политикой России в отношении Ирана, ШОС и ОДКБ, Ш.Д. Содиков занимается международными отношениями и новыми угрозами безопасности в Афганистане, Иране и Центральной Азии.

Центр осуществляет сотрудничество с зарубежными исследовательскими и экспертными институтами, что выражается, в частности, в длительных научных стажировках сотрудников и в реализации международных исследовательских проектов.

Миссия Центра – в сопряжении передовых достижений в моделировании политических процессов с фундаментальными разра-

ботками теории международных отношений. Центр осуществляет подготовку научных публикаций, аналитических материалов для правительственных и неправительственных организаций, проведение конференций и «круглых столов» во взаимодействии с целым рядом российских и зарубежных партнеров.

Основной акцент в исследовательской работе делается на изучении динамики различных составляющих потенциала внешнеполитического влияния современных великих держав, а также угроз и политических рисков, с которыми сталкивается Россия и ее партнеры на международной арене.

Исследования Центра осуществляются по следующим ключевым направлениям: моделирование политических и международных процессов на основе количественных и качественных данных; разработка и построение сценариев международного развития, а также будущего отдельных стран мира на основе количественных и качественных данных.

Среди публикаций центра следует отметить монографию А.А. Казанцева ««Большая игра» с неизвестными правилами. Мировая политика и Центральная Азия» (М.: МГИМО; Наследие Евразии, 2008). Она удостоена второй премии Российской ассоциации политической науки в номинации «Лучшая научная работа» за 2008 г. А в 2013 г. совместное учебное пособие А.А. Казанцева и заведующей кафедрой политической теории Т.А. Алексеевой «Внешнеполитический процесс. Сравнительный анализ» (М.: Аспект Пресс, 2012) получило вторую премию РАПН в номинации «Лучшая междисциплинарная работа».

Из публикаций, увидевших свет в последние пять лет, следует указать также на учебное пособие А.А. Казанцева «Политика стран Запада в Центральной Азии: проекты, дилеммы, противоречия» (М.: МГИМО-Университет, 2009); монографию Ш.Д. Содикова «Дипломатическая защита» (М.: Международные отношения, 2013); монографию Л.Ю. Гусева «Основные направления политического и экономико-энергетического развития Казахстана: сборник статей». (Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2016); брошюру А.А. Казанцева «Сценарии и тенденции эволюции ситуации в центральноазиатском регионе коллективной безопасности ОДКБ после 2014 года» (М.: МГИМО-Университет, 2013). Увидели свет и сборники статей: «В поисках новой роли: международные организации безопасности в евроатлантическом и евразийском регионах» (под ред. А.И. Никитина, А.А. Казан-

цева. М.: МГИМО-Университет, 2011) и «Афганский лабиринт: перспективы развития ситуации после 2014 г.» (под ред. А.А. Казанцева. М.: МГИМО-Университет, 2013) [1].

1. Из статей сотрудников Центра, опубликованных в последние годы, необходимо указать следующие: *Содиков Ш.Д.* Проблемы дипломатической защиты задержанного лица в качестве подозреваемого // Вестник Московского университета МВД России. 2014. № 4. С. 118–120.
Содиков Ш.Д. О подходах к вопросу определения понятия «терроризм»: международные, региональные и национальные аспекты // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. № 1. С. 68–73.
Содиков Ш.Д. Международные организации vs терроризм // Международная жизнь. 2013. № 8. С. 85–98.
Гусев Л.Ю. Формирование образа России на Украине – проблемы и перспективы // Международная жизнь. 2013. № 8. С. 162–173.
Гусев Л.Ю. Водно-энергетические проблемы Центральной Азии – возможные пути решения // Вестник МГИМО–Университета. 2013. № 6. С. 34–41.
Казанцев А.А., Гусев Л.Ю. Российско-казахстанские отношения: проблемы и перспективы // Управленческое консультирование. 2015. № 1. С. 29–40.

ЦЕНТР СРАВНИТЕЛЬНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ СТРАН ЕВРАЗИИ

В марте 2016 г. в составе Института международных исследований был создан внештатный Центр сравнительных политических исследований стран Евразии. Его создание стало реакцией на определенный дефицит страноведческих исследований по государствам – ближайшим соседям России. К их изучению российские международники обращаются, как правило, в контексте более широких проблем: отношений России и Запада, проблем экономической интеграции, рынков углеводородов и т. д. В то же время вызовы, которые стоят перед Россией на постсоветском пространстве, порождают осязаемый спрос на прикладные и фундаментальные исследования по внутренним экономическим, социальным, политическим процессам в странах-соседях.

Центр сравнительных политических исследований стран Евразии будет вести сбор, упорядочивание, предоставление широкого массива первичной информации о ближайших соседях России, в том числе основные статистические данные, информацию о крупнейшей финансово-промышленных группах, о политической системе, вооруженных силах, внешней и оборонной политике. На основе этой информации будут готовиться аналитические справки и записки, академические публикации, а также материалы для лекционных курсов, учебников и учебных пособий.

Работа Центра будет носить междисциплинарный характер. Это предполагает широкий интеллектуальный обмен между исследователями, работающими на различных направлениях как внутри МГИМО, так и за его пределами. Благодаря междисциплинарной интеграции компетенции, наработанные в рамках устоявшихся научных школ, будут способствовать преодолению имеющегося дефицита понимания происходящего в странах – ближайших соседях России.

Одним из направлений работы Центра является формирование электронной базы данных по социально-экономической и политической ситуации в этих странах. Информация будет накапливаться в виде обновляемых справочных статей, аналитических записок и

академических публикаций, полевых отчетов, данных средств массовой информации, картографических материалов. Информация будет объединена под общей программной оболочкой, позволяющей осуществлять поиск материалов. Легкий доступ ко всему массиву значительно ускорит работу над аналитическими записками и академическими статьями, позволит повысить их качество.

Директором нового Центра является кандидат исторических наук Николай Юрьевич Силаев, старший научный сотрудник Центра проблем Кавказа и региональной безопасности.

ПРИЛОЖЕНИЕ
ДОКУМЕНТЫ 1975—1978 ГГ.

*Материал работы
использован для ведения
доклада на Комиссии*

18.8.75

Губин

Об организации в ИТМО ИЦ СССР проблемной
лаборатории количественных методов анализа
международных отношений

Важность и сложность задач, решаемых в настоящее время в области внешней политики и международных отношений, заставляют обращать внимание на вопросы, связанные с подготовкой объективных данных для принятия внешнеполитических и других решений, определяющих взаимоотношения СССР с другими странами.

В этих условиях особое значение имеет рациональное и своевременное использование количественных методов обработки международной информации, методов анализа и прогнозирования международных отношений. Необходимость в применении количественных методов обработки информации, математических методов подготовки данных для принятия решений и соответствующих технических средств (вычислительной техники, ЭВМ) обусловлена многими причинами: увеличением числа задач, при решении которых приходится рассматривать сложное взаимодействие десятков факторов (показателей), ростом длительности логических рядов, возникающих при содержательном анализе информации, повышением цены ошибок, возникающих из-за недостаточно обоснованных решений, возможностью представления информации в компактном удобном для анализа виде, если при ее обработке используются количественные методы.

Изучение рассматриваемого вопроса показало, что количественные методы широко используются при изучении международных отношений за рубежом, прежде всего в США, где в последнее время нарастает внимание и применению этих методов и ЭВМ при прогнозировании внешней политики и для обоснования решений, связанных с заключением договора об экономическом и научно-техническом сотрудничестве с СССР и другими странами.

Количественные методы в США используются прежде всего в работах тех организаций (РЭИД, Гудзонский институт), которые выполняют заказы НРУ, объединенного комитета начальников штабов, Министерства обороны, Информационного агентства СССР. Соответствующие рекомендации учитываются в решениях, принимаемых в Государственном Департаменте США с Белым Домом, в частности в деятельности Г. Киссинджера.

2.

Широкие исследования, связанные с использованием количественных методов при обработке и анализе информации в области международных отношений, ведутся в Голландии, Франции, ФРГ, Иране и других странах.

Анализ данных, относящихся к подготовке кадров международников в США и других странах, показал, что в этой работе обращается особое внимание на необходимость иметь специалистов, хорошо знающих количественные методы, умеющих их использовать при решении практических задач в области международных отношений, знающих возможности ЭВМ и умеющих пользоваться их услугами с целью принятия более обоснованных решений.

В нашей стране до последнего времени не уделялось большого внимания использованию количественных методов и вычислительной техники при подготовке данных для принятия внешнеполитических решений или для обоснования планов международного сотрудничества. Большинство работ советских ученых в этой области, выполненных в ИММО, ЦЭМИ, ИСА, Институте США, МГУМО и других организациях, носит теоретический характер или дело связано с изучением зарубежного опыта. В последнее время в МГУМО ИИД СССР выполнено несколько работ, имеющих практическое значение (прогнозы развития событий на Кипре, на Ближнем Востоке, прогнозы изменения напряженности внутриполитической обстановки в ряде капиталистических стран - Италии, Англии и т.п.), которые показали, что практическая деятельность в этом направлении является целесообразной.

В связи с изложенным выше возникает вопрос о необходимости организации научно-исследовательского центра, способного выполнять исследования и решать некоторые практические задачи, связанные с использованием количественных методов и ЭВМ в области международных отношений, такой центр может быть организован в МГУМО ИИД СССР, например, в виде проблемной лаборатории. В институте имеются специалисты, которые могут принять активное участие в работе этой лаборатории.

БЕСЕДА У ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ГКНТ
ТОВ. ГВИШИАНИ Д.М.

В ходе беседы с т.Гвишиани Д.М. были подняты вопросы:

1. О создании проблемной лаборатории в МГУИМО.
2. О получении МГУИМО I-ой научной категории.
3. О привлечении квалифицированных научных кадров МГУИМО к мероприятиям, проводимых по линии ГКНТ.
4. О превращении МГУИМО в базовую организацию по изучению зарубежного опыта подготовки специалистов-международников и включении делегаций МГУИМО в план командировок за границу по линии ГКНТ в 1976 г.
5. О получении разрешения для МГУИМО по обмену специалистами с вузами братских социалистических стран.
6. О подготовке кадров для ГКНТ в МГУИМО.
7. О введении в МГУИМО специального курса по развитию научнo-технического сотрудничества.

х х
х

1. О создании проблемной лаборатории в МГУИМО МИД СССР. Настоятельная необходимость создания в МГУИМО проблемной лаборатории обусловлена в первую очередь задачами дальнейшего улучшения учебного процесса, который не может вестись на должном уровне без организации систематических научных исследований важнейших проблем современной внешней политики и международных экономических отношений.

Создание подобной лаборатории должно способствовать совершенствованию подготовки кадров института поскольку одной из задач этой лаборатории будет изучение зарубежного опыта подготовки кадров в ведущих капиталистических странах и в первую очередь США, Франции, Англии, Японии.

Институт просит УК МИД СССР подписать бумагу в Минвуз о создании в МГИМО проблемной лаборатории за счет имеющихся резервов учебно-педагогического персонала численностью в 5-7 человек.

После получения разрешения о создании лаборатории в МГИМО и 2-х месяцев ее работы, ГКНТ сможет финансировать ее и увеличить штат собственным приказом Комитета.

2. Для того, чтобы в лаборатории могли работать опытные квалифицированные профессорско-преподавательские кадры, необходимо добиться получения для этой лаборатории I научной категории.

В свое время в МГИМО существовала специальная научно-исследовательская группа, созданная по приказу ректора (Кутакова) № 844 от 5 октября 1964 г. в соответствии с приказом зам.министра МИД СССР т. Орлова № 352 от 11 июля 1964 г. Эта группа состояла из 10 человек и комплектовалась за счет предусмотренных штатным расписанием должностей профессоров, доцентов и преподавателей. По утвержденному положению к работе группы привлекались также аспиранты и студенты. На период зачисления сотрудников института в эту группу, ректор либо полностью снимает с них нагрузку либо частично.

В зависимости от тематики выполняемых работ менялся состав группы, который отдавался приказом ректора. Так, 2 ноября 1964г группе была поручена проблема "Внутренняя и внешняя политика Кубы 1952-1962 гг. (Э.А.Триневич)" работа велась до марта 1966г.

21 ноября 1964 г. приказом ректора была утверждена для исследования проблема "Совет Безопасности ООН" и "Вооруженные силы ООН" (Молодцов С.В., Земсков И.Н., Борисов Ю.В., Шатов Л.Г Попов В.И., Кривчикова Г.С.) 15 марта 1965 г. работа была закончена.

Этим же приказом была создана группа для разработки проблемы "Разработка и планирование внешней политики в США" (Яковлев Н.Н., Кулагин В.М., Ю.Кузнецов, асп. Обухов А.А., студент Цуканов Д.П.).

4 октября 1965 г. приказом была создана группа для подготовки справки "Подготовка дипломатических и внешнеторговых

кадров в крупнейших капиталистических странах" (Блищенко, Волков Ф.Д., Комаровский Г.Е., Кривчикова Э.С. и Матвеев В.Н.—студент и Никольский Н.М. Никольский Н.М. отредактировал материалы конференции "XXIII съезд КПСС и основные проблемы внешней политики СССР".

20 сентября 1966 г. была сформирована еще одна группа по проблеме "Внешняя политика Афганистана на современном этапе" и "Конвенция в Монтре" (Милоградов, Лебедев К.А., Пялюкайтис, Кожевников Ф.И.).

Работа подобной научно-исследовательской группы оправдала себя, хотя она имеет свои недостатки т.к. а) в ее деятельности принимает участие постоянно меняющийся состав; б) не имея конституированного НИСа МГИМО не может получить I научно-исследовательской категории; в) и вести научную работу по хоздоговорной тематике.

3. Государственный комитет Совета Министров СССР по науке и технике (ГКНТ) поставил вопрос о привлечении квалифицированных научных кадров а также студентов и аспирантов МГИМО к мероприятиям, проводимым ГКНТ.

Государственный комитет Совмина СССР по науке и технике считает целесообразным включать ученых из профессорско-преподавательского состава института в состав Комиссий, подкомиссий и рабочих групп по международному научно-техническому сотрудничеству, а также использовать студентов, аспирантов и преподавателей МГИМО в качестве экспертов и переводчиков при выезде за рубеж советских делегаций по научно-техническому сотрудничеству.

В целях усиления рабочих контактов МГИМО с ГКНТ предлагается выделить в состав секретариата Комиссии ГКНТ по международным научно-техническим связям специалистов института в области международного права, внешнеторговых отношений и др.

4. С целью улучшения организации использования передового зарубежного опыта в подготовке специалистов-международников сосредоточить эту работу в МГИМО, сделав его головной организацией в этой области.

Считать необходимым командировать за счет резерва ГКНТ в 1975 и 1976 г.г. 6 групп специалистов института по 2-3 чел. сроком до 2-х месяцев в капиталистические страны (США, Францию, Англию, Японию) с целью ознакомления с опытом подготовки специалистов-международников и организации научных исследований в этой области с применением количественных методов и вычислительной техники.

ГКНТ просит на базе МГИМО проводить методические семинары со специалистами министерств и ведомств, работающих в области международных научно-технических связей с целью повышения их общей и специальной подготовки.

5. В ходе совещания получило положительное разрешение вопроса об обмене специалистами с вузами братских социалистических стран для чтения лекций или части курсов по внешней политике, экономике, праву и истории отдельных стран социализма (до 10 чел. в год).

6. Зам.председателя ГКНТ т.Гвишиани Д.М. поставил вопрос о необходимости подготовки в МГИМО кадров для ГКНТ, министерств и ведомств СССР по международному научно-техническому сотрудничеству, в том числе особенно со знанием языков стран-членов СЭВ.

7. С этой целью ГКНТ вносит предложение о возможном включении в учебную программу института специального курса лекций для студентов старших курсов по международному научно-техническому сотрудничеству, а также подготовке цикла лекций для профессорско-преподавательского состава МГИМО по вопросам организации, планирования и управления международными научно-техническими связями.

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

товарищу ПЕГОВУ Н.М.

В связи с необходимостью существенной перестройки деятельности ИГИМО МИД СССР, которая вызывается повышением требований к квалификации специалистов в области международных отношений и, соответственно, к качеству их подготовки, в институте принимаются меры, направленные на совершенствование учебного процесса, развитие научно-исследовательских работ и более активное участие профессорско-преподавательского состава в мероприятиях по международному сотрудничеству.

Изучение вопроса о развитии научной деятельности института поразительно эта задача может быть решена более успешно в случае создания в институте проблемной лаборатории, одной из задач которой может быть изучение проблемы подготовки кадров международных специалистов, владеющих современными методами анализа международных отношений.

Для создания проблемной лаборатории необходимо, согласно установленным правилам, получить соответствующее согласие Минвуза СССР, а затем ГКНТ. Прошу Вашего согласия подписать письмо в Минвуз СССР по данному вопросу, подготовленное в институте.

Более эффективному решению задач по подготовке кадров международных специалистов в нашей стране может способствовать изучение опыта, имеющегося в этой области за рубежом. В результате

работы, проведенной в ИГИМО МИД СССР по изучению состояния подготовки специалистов в области международных отношений за рубежом, установлено, что во многих странах, прежде всего в США, Франции, Японии, Англии и ФРГ, при подготовке международных в последнее время обращается особое внимание на использование современных методов анализа международных отношений, на широкое использование технических средств. Изучение этого опыта позволило бы более правильно решать задачи по совершенствованию подготовки кадров и методологии исследований в нашей стране.

Командирование представителей Института за границу для изучения опыта подготовки международных и состояние исследований в области международных отношений может быть осуществлено по линии ГКНТ, если это будет предусмотрено планом научно-технического сотрудничества ГКНТ с зарубежными странами. В этой связи прошу Вашего согласия подписать письмо в ГКНТ с перечнем предложений по командировкам за границу в 1976 г., подготовленных в институте по установленным формам.

Анализ деятельности ИГИМО МИД СССР показывает, что она может быть более эффективной в случае более активного участия ученых института в мероприятиях, проводимых по линии ГКНТ.

В связи с этим прошу Вашего согласия на возможное участие представителей института в деятельности комиссий по сотрудничеству с международными организациями и отдельными фирмами (в качестве членов комиссий, состав которых определяется в ГКНТ с учетом кандидатур, предлагаемых министерствами

Одновременно прошу Вашего согласия на возможное участие представителей института в международных конференциях, симпозиумах и семинарах, проводимых по линии ГКНТ по тем научным проблемам, которые связаны с профилем кафедр института. План соответствующих мероприятий, интересующих институт, может быть составлен на основе сводного плана, имеющегося в ГКНТ.

РЕКТОР ИНСТИТУТА

Н. ЛЕБЕДЕВ

О Б О С Н О В А Н И Е

ОРГАНИЗАЦИИ В МГИМО МИД СССР ПРОБЛЕМНОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ
ЛАБОРАТОРИИ СИСТЕМОГО АНАЛИЗА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В последние годы за рубежом ведутся интенсивные исследования по совершенствованию методов изучения и управления внешнеполитическими процессами, снижению уровня неопределенности принимаемых решений, в частности, за счет предварительной оценки их последствий на стадии подготовки данных для принятия решений. В США, например, сейчас принимаются меры по созданию новых управленческих систем, которые рассматриваются как комплекс формализованных методик, процедур и организационных форм разработки мероприятий по отдельным международным проблемам и странам. Необходимость этого вызывается стремлением создать при подготовке данных для принятия решений такие условия, в которых можно более четко увидеть место отдельных задач в решении главных проблем, исключить одностороннее рассмотрение вопросов, своевременно учесть побочные последствия принимаемых решений, правильно распределить имеющиеся ресурсы. При таком системном подходе увязываются различные элементы в системе принятия решений, а количественные методы используются как инструмент, облегчающий обработку информации. Эти идеи реализованы, в частности, в системе ПАРА ("Политический анализ и распределение ресурсов"), применяемой с 1971 года в государственном департаменте США.

В МГИМО МИД СССР силами преподавателей начата работа в области системного анализа международных отношений с использованием количественных методов. На основе марксизма-ленинизма

разрабатывается соответствующая методология, которая уже используется при исследовании отдельных проблем, представляющих интерес для МИД СССР и других ведомств. Основное внимание уделяется системному анализу политических процессов как фона, на котором развивается экономическое и техническое сотрудничество СССР с другими странами. Методика количественного анализа была апробирована на нескольких конкретных примерах, в частности в связи с разработкой рекомендаций по развитию экономического сотрудничества с Гвинейской Республикой. Проведенная работа получила одобрение руководства ГКЭС.

В институте выполнен также ряд работ, связанных с использованием системного анализа и количественных методов при прогнозировании конъюнктуры мировых товарных рынков. Разработана, например, математическая модель для краткосрочного прогнозирования мировых квартальных цен цинка, применение которой позволило в 1974 году предсказать цены на 1975 г., которые оказались близки к реальным. Все это дает основание поставить вопрос о создании в МГИМО МИД СССР специальной проблемной научно-исследовательской лаборатории, которая будет способствовать развитию нового направления научно-исследовательских работ в области международных отношений, связанного с применением системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия решений и оценки их последствий. Эта лаборатория поможет дальнейшему совершенствованию учебного процесса, подготовке молодых специалистов, знакомых с

основами системного анализа международных отношений.

Основными направлениями деятельности проблемной лаборатории системного анализа международных отношений могли бы быть :

- разработка методологии использования системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия решений в области международных отношений;
- исследование внутривнутриполитической обстановки в некоторых капиталистических странах;
- анализ международных конфликтных ситуаций;
- оценка политического фона для развития научно-технического и экономического сотрудничества с зарубежными странами;
- изучение опыта использования современных методов исследования международных отношений и применения вычислительной техники при подготовке кадров международников за рубежом.

Во главе проблемной лаборатории мог бы быть поставлен профессор В.Б.Тихомиров, под руководством которого в МГИМО МИД СССР уже проведена известная работа в этом направлении. В случае создания проблемной лаборатории к ее деятельности будут привлечены высококвалифицированные специалисты в области международных отношений, ныне полностью занятые преподавательской работой на различных факультетах института.

РЕКТОР МГИМО МИД СССР



профессор
Н. ЛЕБЕДЕВ

к 5/кнс

4.

МИНИСТРУ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

ГОВ. ЕДИТИНУ В.П.

Просим Вашего согласия на организацию в МГИМО МИД СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории по прогнозированию международных отношений, вопрос о создании которой рассматривается в МИД СССР с учетом постановления ЦК и СМ СССР № 163 от 20 февраля 1964 г.

Планируется
Предлагается, что проблемная лаборатория МГИМО МИД СССР будет проводить теоретические и методологические исследования в области прогнозирования внешнеполитических процессов, международного экономического и научно-технического сотрудничества, связанные с решением следующих задач:

1. - разработка теоретических вопросов содержательного анализа при прогнозировании развития внешнеполитических процессов;
2. - разработка количественных методов и соответствующих методик по прогнозированию в области международных отношений (при определении возможных путей урегулирования конфликтных международных ситуаций, оценке внутривосточной обстановки в капиталистических странах, определение политической ориентации и наиболее вероятных путей развития развивающихся стран и т.д.);
3. - критический анализ зарубежного опыта международного прогнозирования;

2.

4. - изучение и обобщение опыта подготовки кадров-международников за рубежом, разработка рекомендаций по улучшению подготовки дипломатических кадров в нашей стране;

5. - выполнение заданий МИД СССР, ГКНТ и других ведомств, связанных с подготовкой данных для принятия решений, учитывающих прогнозные оценки.

Целесообразность создания проблемной лаборатории в МГИМО определяется и тем, что в системе МИД СССР нет специализированных научно-исследовательских организаций, занимающихся проблемами внешней политики, в частности, прогнозированием.

К решению перечисленных задач в МГИМО МИД СССР может быть привлечен профессорско-преподавательский состав института, особенность которого заключается в том, что здесь имеется необходимое сочетание специалистов разного профиля, обеспечивающее изучение всех основных аспектов рассматриваемых проблем (историки, философы, экономисты, юристы, математики, специалисты в области технических наук). В настоящее время в Институте работает докторов наук и профессоров, а также кандидатов наук. В деятельности проблемной лаборатории, смогут участвовать аспиранты и студенты старших курсов факультетов Международных отношений и Международных экономических отношений.

Проблемы, которые намечаются к разработке в проблемной лаборатории МГИМО в той или иной степени уже изучаются в институте. Известно, например, теоретические исследования наших ученых в области внешней политики. В последнее время специальное внимание уделяется применению количественных методов при прогнозировании. Разработаны и апробированы при решении конкретных задач методики количественного анализа международных конфликтных ситуаций (на примере Кипра и Ближнего Востока), внутривнутриполитической обстановки в развитых (Италия, Англия и др.) и развивающихся странах (на примере Танзании).

3.

Разработана методика эконометрического прогнозирования конъюнктуры мировых товарных рынков, эффективность которой показана на примере мирового рынка цинка. В рамках проблемной лаборатории соответствующие исследования можно будет проводить систематически и на более высоком уровне.

Предполагается, что в структуре проблемной лаборатории могут быть секторы, соответствующие перечисленным выше задачам, в рамках имеющейся численности сотрудников института. Финансирование научно-исследовательских работ может быть обеспечено по линии МИД СССР и, очевидно, ГКНТ.

~~Необходимая материально-техническая база для проблемной лаборатории в институте имеется. Для этой цели могут быть выделены площади в размере 200 кв.м в помещениях, занимаемых сейчас типографией. Возможность улучшения материально-технической базы имеется в связи с строительством нового комплекса ДА - МГИМО, первая очередь которой вступит в строй в 1976 г.~~

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

Н. ПЕГОВ

Печать В.А.

ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА
СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

тов. КИРИЛИНУ В.А.

Министерство иностранных дел СССР направляет Вам предложение по созданию в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР научно-исследовательской проблемной лаборатории системного анализа международных отношений.

Основным направлением научной деятельности лаборатории будет - исследование на основе марксизма-ленинизма методологических и практических проблем применения системного анализа при подготовке данных для принятия решений в области международных отношений.

Научное руководство проблемной лаборатории будет осуществлять заведующий кафедрой института профессор В.Б. ТИХОМИРОВ, который возглавлял в МГУМО МИД СССР работу по применению системного анализа и количественных методов для исследования международных отношений.

Площади для размещения лаборатории в МГУМО МИД СССР имеются. Работы, проводимые в лаборатории, могли бы финансироваться МИД СССР и другими ведомствами, связанными с развитием международных отношений.

Прошу Вас дать согласие на организацию в МГУМО МИД СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа международных отношений.

Приложение: Обоснование организации лаборатории.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

В. КУЗНЕЦОВ

О Б О С Н О В А Н И Е

организации в ИГУМО МИД СССР проблемной лаборатории системного анализа международных отношений.

Создание проблемной лаборатории системного анализа международных отношений будет способствовать развитию нового направления научно-исследовательских работ в области международных отношений, связанного с применением системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия решений и оценки их последствий.

Предпосылкой для создания указанной лаборатории в ИГУМО МИД СССР являются результаты исследований в рассматриваемой области, полученные за последние годы в институте.

Развитие международных отношений и усложнение задач, стоящих перед Советским Союзом в области внешней политики и межгосударственного сотрудничества требуют усиления исследований по анализу международных отношений и заставляют обращать специальное внимание на использование современных методов и технических средств при подготовке кадров международных работников в нашей стране. Решение этих задач облегчается в случае использования системного анализа и количественных методов.

В последние годы, особенно за рубежом, ведутся интенсивные исследования по совершенствованию методов управления внешнеполитическими процессами, снижению уровня неопределенности принимаемых решений, в частности, за счет предварительной оценки их последствий на стадии подготовки данных для принятия решений. Изучение зарубежного опыта показывает, что интерес к этому направлению обусловлен прежде всего усложнением проблем и задач управления в области международных отношений.

Известно, например, что в США в государственном департаменте и других ведомствах, связанных с внешней политикой и межгосударственным сотрудничеством, сейчас принимаются специальные меры по разработке новых управленческих систем, которые рассматриваются как комплекс формализованных методик, процедур и организационных форм разработки внешнеполитических мероприя-

2.

тий по отдельным проблемам и странам. Необходимость этого определяется стремлением создать при подготовке данных для принятия решений такие условия, в которых можно более четко увидеть место отдельных задач в решении главных проблем, исключить одностороннее рассмотрение вопросов, своевременно учесть побочные последствия принимаемых решений, правильно распределить имеющиеся ресурсы. При этом системный подход рассматривается как средство увязки различных элементов в системе принятия решений, а количественные методы — как инструмент, облегчающий обработку информации. Эти идеи реализованы, в частности, в системе ПАРА ("Политический анализ и распределение ресурсов"), применяемой с 1971 г. в государственном департаменте США.

Соответствующие исследования в нашей стране пока не получили большого развития. Известные работы в этом направлении носят либо описательный характер, либо посвящены критическому анализу зарубежного опыта.

В НИИМО МИД СССР при проведении исследований в области системного анализа международных отношений с использованием количественных методов основное внимание уделяется разработке соответствующей методологии и непосредственному использованию разрабатываемых методов при решении конкретных задач, представляющих интерес для МИД СССР и других ведомств, связанных с развитием международных отношений, в частности, ГКНГ и ГКЭС. Специальное внимание, например, уделяется анализу развития политических процессов как фона, на котором развивается научно-техническое и экономическое сотрудничество.

В результате исследований, выполненных в институте, разработана, например, методика количественного анализа международных конфликтных ситуаций, которая апробирована на нескольких конкретных примерах, в частности, при рассмотрении возможных путей урегулирования проблемы Кипра. Сделанные рекомендации одобрены работниками МИД СССР.

При изучении внутривнутриполитической обстановки в некоторых развитых капиталистических странах была использована, разработанная совместно с работниками ИСИ АН СССР методика, которая позволила еще в 1973 г. предсказать резкий подъем забастов-

вочного движения в 1975 г. в Италии и ряде других стран.

В институте разработана методика оценки внутриполитической обстановки в развивающихся странах. Апробирование этой методики на примере Гвинейской республики в связи с разработкой рекомендаций по развитию экономического сотрудничества с этой страной показало, что она является эффективной. Данная работа одобрена руководством ИКЭС.

В институте выполнен ряд работ, связанных с использованием системного анализа и количественных методов при прогнозировании конъюнктуры мировых товарных рынков. Разработана, например, математическая модель для краткосрочного прогнозирования мировых квартальных цен цинка, применение которой позволило в 1974 г. предсказать цены на 1975 г., которые оказались близкими к реальным.

В институте в настоящее время имеются ученые, которые уже активно работают в рассматриваемой области. В случае организации проблемной лаборатории к этой работе могут быть привлечены новые сотрудники института. В настоящее время в МИУМО МИИД СССР работает более 40 докторов наук, представляющих практически все направления наук, связанных с изучением международных отношений.

Основные направления исследований, которые могут проводиться в проблемной лаборатории:

1 - разработка методологии использования системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия решений в области международных отношений;

2 - количественный анализ внутриполитической обстановки в некоторых капиталистических странах;

3 - количественный анализ некоторых международных конфликтных ситуаций;

4 - оценка политического фона для развития научно-технического и экономического сотрудничества с зарубежными странами;

5 - анализ опыта использования современных методов исследования международных отношений и применения вычислительной техники при подготовке кадров международных кадров за рубежом.

Создание проблемной лаборатории будет также способствовать повышению уровня подготовки кадров международных кадров в МИУМО МИИД СССР и активизации научно-исследовательской работы студентов. Предполагается, что изучение зарубежного опыта подготовки

4.

специалистов в области международных отношений и анализ возможностей использования при этом количественных методов и вычислительной техники, как одного из направлений в деятельности лаборатории, позволит более правильно решать задачи по совершенствованию учебного процесса в институте.

Повышение эффективности учебного процесса и разработка рассматриваемых направлений научных исследований в проблемной лаборатории будут обеспечены путем привлечения к работе высококвалифицированных специалистов - не менее 10 докторов и кандидатов наук.

Научное руководство проблемной лабораторией будет осуществлять заведующий кафедрой института профессор, доктор технических наук В.Б.Тихомиров. Профессор Тихомиров В.Б. является автором нескольких работ по методологии прогнозирования внешнеполитических и внешнеэкономических проблем. Под его руководством успешно проведены прогнозные исследования некоторых политических процессов, которые доведены, как показано выше, до решения конкретных практических задач.

Финансирование деятельности лаборатории могло бы осуществляться за счет государственной ассигнований МИД СССР и других ведомств. Предполагается выделение для этой цели фонда заработной платы на 20-25 человек по линии ГИИТ.

РЕКТОР МИУМО МИД СССР

профессор
Н.И.ЛЕБЕДЕВ

Товарищу Кариллину В.А.

Министерство Иностранных Дел СССР обратилось в Госкомитет по науке и технике с предложением об организации проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР. Целесообразность создания Пробной лаборатории мотивируется усложнением задач, решаемых в области международных отношений, необходимостью комплексного учета взаимосвязей событий в различных странах и интересов их участников, повышением значимости внешнеполитических решений и их последствий. Все это требует системного подхода к изучению международных отношений, развития методологии экспертных оценок и совершенствования системы подготовки исходных данных для принятия внешнеполитических решений за счет использования математических методов и вычислительной техники при обработке и анализе внешнеполитической информации.

В последнее время ученые Института выполнили ряд исследований по применению системного анализа и математических методов для решения практических задач в области международных отношений. Разработана, например, методика количественного анализа международных конфликтных ситуаций, которая используется при рассмотрении возможных путей урегулирования проблемы Каира. Соответствующие рекомендации направлены в МИД СССР.

Ученые Института разработали методику количественного анализа внутриполитической обстановки в развивающихся странах, которая использована в работе по Анголе. Для ГЭС выполнена работа по анализу политического фона для развития экономического сотрудничества с Гвинейской Республикой. Для Министерства внешней тр-

голии СССР разработаны математические модели краткосрочного прогнозирования мировых цен цинка.

На организующую проблемную лабораторию предполагается возложить решение следующих задач:

- исследования по применению системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия более обоснованных решений в области международных отношений с целью снижения уровня неопределенности при оценке ожидаемых последствий этих решений;

- исследования по применению экспертных оценок в области политического прогнозирования, из использования при решении задач, связанных с оценкой внутривнутриполитической обстановки в капиталистических и развивающихся странах;

- оценка политического фона для развития научно-технического и экономического сотрудничества с зарубежными странами;

- изучение опыта использования современных методов исследования международных отношений и применения вычислительной техники при подготовке кадров международных за рубежом.

10 -
 Научное руководство Проблемной лабораторией предполагается возложить на доктора технических наук, профессора В.Б.Тихомирова, работающего заведующим кафедрой в МГУМО МИД СССР.

В работе лаборатории примет участие профессорско-преподавательский состав кафедры Истории международных отношений и Внешней политики, Международных экономических отношений и других, в том числе 3 доктора наук и 10 кандидатов, а также аспиранты и студенты старших курсов. (XK)

g
 Для размещения Проблемной лаборатории выделяется производственная площадь в размере 200 кв.м² в новом корпусе Института.

Министерство высшего и среднего специального образования

СССР и Академия наук СССР поддерживают организацию Проблемной лаборатории.

Научно-организационный отдел считает возможным согласиться с предложением об организации проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР.

Проект решения Коллегии Комитета по данному вопросу прилагается.

Е. Складов

И.О. ГЛАВНОГО УЧЕНОГО СЕКРЕТАРЯ ПРЕЗИДИУМА
АКАДЕМИИ НАУК СССР, ЧЛЕНУ-КОРРЕСПОНДЕНТУ АН СССР

товарищу СКРЯБИНУ Г.К.,

Министерство иностранных дел СССР направляет Вам предложения по созданию в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР проблемной лаборатории системного анализа международных отношений.

Основным направлением научной деятельности лаборатории будет - исследование методологических и практических проблем применения системного анализа при подготовке данных для принятия решений в области международных отношений.

Научное руководство лабораторией будет осуществлять заведующий кафедрой института доктор технических наук профессор В.Б. Тихомиров, под руководством которого в институте ведется работа по прогнозированию международных отношений с использованием количественных методов.

Площади для размещения лаборатории в МГИМО МИД СССР имеются. Работы, проводимые в лаборатории могли бы финансироваться за счет государственного ассигнований МИД СССР и других ведомств, связанных с развитием международных отношений.

Прошу Вас дать согласие на организацию в МГИМО МИД СССР лаборатории системного анализа международных отношений.

Вопрос о создании в МГИМО МИД СССР проблемной лаборатории с ГКНТ согласован.

ПРИЛОЖЕНИЕ: обоснование организации лаборатории.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

В. КУЗНЕЦОВ

С П Р А В К А

по вопросу о создании проблемной лаборатории
системного анализа международных отношений
в МГУМО МИД СССР

Направления научных исследований, которые предлагается установить для рассматриваемой лаборатории в МГУМО МИД СССР, характеризуются новизной, аналогичных работ не содержится в планах других научно-исследовательских организаций в СССР.

Основные исследования в области международных отношений в нашей стране ведутся в институтах АН СССР, прежде всего в Институте мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) и Институте США и Канады. Оба эти института официально поддерживали создание рассматриваемой проблемной лаборатории в МГУМО МИД СССР, так как в этих институтах по вопросам применения системного анализа ведутся только работы по обобщению данных из литературных источников.

Отличие исследований, которое ведется в МГУМО МИД СССР состоит в том, что при этом основное внимание уделяется проблемам, связанным с разработкой методологии и методик использования системного анализа и количественных методов непосредственно при решении конкретных практических задач в области международных отношений, при подготовке данных для принятия внешнеполитических решений. Эффективность этих исследований подтверждается примерами успешного решения ряда задач (по Кипру, Гвинейской Республике, Анголе).

Особенность проблемной лаборатории заключается в том, что в системе МИД СССР пока нет своих научно-исследовательских организаций.

229 4107
Ташер Вас

Вручен Н.И.

АКАДЕМИЯ НАУК
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ
И КАНАДЫ

Москва, Г-69, Хлебный пер., 23

Тел. 290-58-25

№ 12580

30 января 1976

Заместителю главного ученого
секретаря АН СССР

академику Фокину А.В.

Копия: Ректору МГИМО МИД СССР
профессору Лебедеву Н.И.

Институт США и Канады АН СССР поддерживает предложение о создании при Московском государственном институте международных отношений МИД СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа международных отношений.

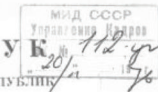
Полагаем, что положительное решение этого вопроса имело бы важное практическое значение как для повышения уровня учебного процесса МГИМО, так и для более эффективного использования имеющихся у него научных сил при решении практических вопросов международных отношений СССР. Со своей стороны Института США и Канады был бы заинтересован в установлении рабочих контактов с проблемной лабораторией МГИМО по вопросам, связанным с разработкой методологии и методик анализа и прогнозирования внешнеполитических проблем.

Заместитель директора Института

Е.С. Шаринев Е.С. Шаринев



АКАДЕМИЯ НАУК
СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК

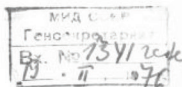


117901, ГСП, Москва, В-71, Ленинский просп., 14

тел. 234-96-73

13.02.76 - № 10101-10103-125 Заместителю министра иностранных дел СССР

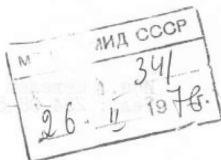
На № 7/ГСНС от 4.01.76 г. тов. Кузнецову В.В.



Академия наук СССР не имеет возражений против создания в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений.

И.о. главного ученого секретаря
Президиума Академии наук СССР
член-корреспондент АН СССР

A. Skryabin
Г.К.Скрябин



D. Anis
2.11.76

вс 363

вс 340

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ СССР

товарищу ЕЛОТКИНУ В.П.

Министерство иностранных дел СССР направляет Вам предложение по созданию в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР проблемной лаборатории системного анализа международных отношений.

Основным направлением научной деятельности лаборатории будет исследование на основе марксизма-ленинизма методологических и практических проблем применения системного анализа при подготовке данных для принятия решений в области международных отношений.

Научное руководство лабораторией будет осуществлять завсездущий кафедрой института профессор В.Б.Тихомиров, который возглавил в МИИМО МИД СССР работу по внедрению в учебный процесс системного анализа международных политических и экономических отношений.

Прошу Вас дать согласие на организацию в МИИМО МИД СССР лаборатории системного анализа международных отношений.

Вопрос о создании в МИИМО МИД СССР проблемной научно-исследовательской лаборатории с ГКНТ согласован.

Приложение: Обоснование организации лаборатории.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

В.КУЗНЕЦОВ

Анатолий Н. Ч.
В дело М



МИНИСТЕРСТВО
 ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
 СПЕЦИАЛЬНОГО
 ОБРАЗОВАНИЯ СССР

103753, Москва, К-31, ул. Жданова, 11
 Телетайп: 111327, телефон 225-31-91

23/11-262 № 90-12-112/5

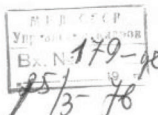
На № _____

Тол. Лесорубы Н. Ч.

Д. Крипальский М. С.

МИНИСТРУ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

26/11 В. Курисов
 тов. А. А. ГРОМЬКО



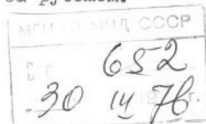
Министерство высшего и среднего специального образования СССР поддерживает создание в Московском государственном институте международных отношений проблемной лаборатории системного анализа международных отношений со следующими направлениями научной деятельности:

- исследование применения системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия более обоснованных решений в области международных отношений с целью снижения уровня неопределенности при оценке ожидаемых последствий этих решений;
- применение экспертных оценок в области политического прогнозирования, их использование при решении задач, связанных с оценкой внутривнутриполитической обстановки в капиталистических и развивающихся странах;
- оценка политического фона для развития научно-технического и политического сотрудничества с зарубежными странами;
- изучение опыта использования современных методов исследования международных отношений и применение вычислительной техники при подготовке кадров международных работников за рубежом.

МИНИСТР

А. С. Елютин

В. ЕЛЮТИН



ER - 721

*652/15
 ER 666*

ER 663

ш. Лебедеву Н. И.

К ПУНКТУ 2 ПОВЕСТКИ

заседания коллегии Государственно-
го комитета Совета Министров СССР
по науке и технике
на 6 апреля 1976 г.

Товарищу Кириллину В. А.

Министерство Иностраных Дел СССР обратилось в Госкомитет по науке и технике с предложением об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР. Целесообразность создания Проблемной лаборатории мотивируется усложнением задач, решаемых в области международных отношений, необходимостью комплексного учета взаимосвязей событий в различных странах и интересов их участников, повышением значимости внешнеполитических решений и их последствий. Все это требует системного подхода к изучению международных отношений, развития методологии экспертных оценок и совершенствования системы подготовки исходных данных для принятия внешнеполитических решений за счет использования математических методов и вычислительной техники при обработке и анализе внешнеполитической информации.

В последнее время ученые Института выполнили ряд исследований по применению системного анализа и математических методов для решения практических задач в области международных отношений. Разработана, например, методика количественного анализа международных конфликтных ситуаций, которая использована при рассмотрении возможных путей урегулирования проблемы Кипра. Соответствующие рекомендации направлены в МИД СССР.

Ученые Института разработали методику количественного анализа внутривнутриполитической обстановки в развивающихся странах, которая использована в работе по Анголе. Для ГКЭС выполнена работа по анализу политического фона для развития экономического сотрудничества с Гвинейской Республикой. Для Министерства внешней тор-

говли СССР разработаны математические модели краткосрочного прогнозирования мировых цен цинка.

На организуемую Проблемную лабораторию предполагается возложить решение следующих задач:

- исследования по применению системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия более обоснованных решений в области международных отношений с целью снижения уровня неопределенности при оценке ожидаемых последствий этих решений с учетом мировых интеграционных процессов;

- исследования по применению экспертных оценок в области политического прогнозирования, их использования при решении задач, связанных с оценкой внутривнутриполитической обстановки в капиталистических и развивающихся странах;

- оценка политического фона для развития научно-технического и экономического сотрудничества с зарубежными странами;

- изучение опыта использования современных методов исследования международных отношений и применения вычислительной техники при подготовке кадров международников за рубежом.

Научное руководство Проблемной лабораторией предполагается возложить на доктора технических наук, профессора В.Б.Тихомирова, работающего заведующим кафедрой в МИИМО МНД СССР.

В работе лаборатории примет участие профессорско-преподавательский состав кафедр: Истории международных отношений и Внешней политики, Международных экономических отношений и других, в том числе 3 доктора наук и 10 кандидатов, а также аспиранты и студенты старших курсов.

Для размещения Проблемной лаборатории выделяется производственная площадь в размере 200 кв.м² в новом корпусе Института.

Министерство высшего и среднего специального образования

3.

СССР и Академия наук СССР поддерживают организацию Проблемной лаборатории.


Считаем возможным согласиться с предложением об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений МИД СССР.

Проект решения Коллегии Комитета по данному вопросу прилагается.



Е. АСТРЕБОВ

22/10



В. КОНЧИКО



Е. СКЛЫРОВ



К. АНАНИЧЕВ

Т. ЛЕБЕДЕВУ Н. И.

ПОВЕСТКА
ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ
ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
по НАУКЕ и ТЕХНИКЕ

Зак. 66

на 6 апреля 1976 г.

1. О работе Куйбышевского межотраслевого территориального центра научно-технической информации и пропаганды
тт. Мезенев
Иванов
Арутюнов
2. Об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений Министерства иностранных дел СССР
тт. Ястребов
Ковышко
Склярков
Ананичев
3. О плане работы коллегии ГКНТ на II квартал 1976 г.

Начало заседания в 10 часов

Тема



ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА

ЗАСЕДАНИЯ КОЛЛЕГИИ

ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР
ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

от 6 апреля 1976 г. № 18

II. Об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений Министерства иностранных дел СССР

I. Принять предложение Министерства иностранных дел СССР, согласованное с Министерством высшего и среднего специального образования СССР и Академией наук СССР, об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений в Московском государственном институте международных отношений Министерства иностранных дел СССР.

Организацию указанной Проблемной лаборатории осуществить в пределах ассигнований и фонда заработной платы, установленных Министерству иностранных дел СССР на научно-исследовательские работы.

2. Согласиться с предложением Министерства иностранных дел СССР и Министерства высшего и среднего специального образования СССР об установлении следующих основных направлений научной деятельности Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений:

- исследования по применению системного анализа и количественных методов при подготовке данных для принятия научно обоснованных решений в области международных отношений;

2.

- исследования по применению экспертных оценок в области политического прогнозирования, их использование при решении задач, связанных с оценкой внутриполитической обстановки в капиталистических и развивающихся странах;

- оценка политического фона для развития научно-технического и экономического сотрудничества с зарубежными странами;

⊖ изучение опыта использования современных методов исследования международных отношений и применения вычислительной техники при подготовке кадров международных кадров за рубежом.



Секретарь Коллегии

В.Кирылин

Для С. С. Мановой, Г. М. 4/2

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
МИД СССР

" 1/1 " 05 1976 г.

г. Москва

ПРИКАЗ № 506

Содержание: Об организации Проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений.

§ 1

В соответствии с решением Коллегии Государственного Комитета Совета Министров СССР по науке и технике от 6 апреля 1976 г. № 18 создать в Московском Государственном Институте Международных Отношений МИД СССР Проблемную научно-исследовательскую лабораторию системного анализа в области международных отношений.

§ 2

Поручить проректору Института по научной работе профессору Драчевой Н.П. в месячный срок:

- разработать штатную структуру проблемной лаборатории;
- подготовить предложения о статусе проблемной научно-исследовательской лаборатории;
- уточнить и конкретизировать проблематику научно-исследовательских работ проблемной лаборатории.

РЕКТОР ИНСТИТУТА

Н. ЛЕБЕДЕВ

Верно: Сел

№ 441 / Генс
31. V. 76г.

ЗАМЕСТИТЕЛЮ МИНИСТРА ФИНАНСОВ СССР

тов. РЯБОВОЙ М.Л.

Уважаемая Мария Львовна!

В настоящее время в Московском Государственном Институте Международных Отношений МИО СССР ведутся исследования в различных областях международных отношений. В целях активизации этих исследований решением ЦКНТ СМ СССР в Институте создана проблемная научно-исследовательская лаборатория системного анализа в области международных отношений.

Учитывая важность этих исследований, необходимость привлечения высококвалифицированных специалистов для их осуществления просим установить первую категорию оплаты труда научных сотрудников МИОМО МИО СССР.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

А. КОВАЛЕВ

МГИМО

П Р И К А З № 399

по Министерству иностранных дел Союза ССР

„ 13 „ апреля 1978 г.

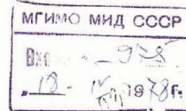
Г. Дроздов М.П.
ММ

В целях более тесной увязки деятельности проблемной научно-исследовательской лаборатории системного анализа в области международных отношений МГИМО МИД СССР с практическими задачами министерства поручить УПВМ МИД СССР общее наблюдение за составлением и выполнением планов работы лаборатории и - во взаимодействии с соответствующими оперативными отделами - за разработкой политических вопросов международного и двустороннего порядка и внесением соответствующих рекомендаций.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

Мальцев

(В.Мальцев)



Дроздов
11.11.78

А.О.К. 210
15.12.78
11

94/102

П Р И К А З № 706

по Министерству иностранных дел Союза ССР

5 июля 1978 г.

OK

ТЮЛИНА Ивана Георгиевича, ученого секретаря Московского государственного института международных отношений МИД СССР, кандидата философских наук, имеющего стаж научно-педагогической работы более 5 лет, с 25 апреля 1978 года назначить заведующим Проблемной научно-исследовательской лабораторией системного анализа в области международных отношений МГИМО МИД СССР с окладом 350 рублей в месяц.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ МИНИСТРА
ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР*В. Мальцев*

(В. МАЛЫЦЕВ)

*В. Мальцев**к.т. 98-412**huff**41 30/11**В. Мальцев**20.6.78**40-1855*

Научное издание

Аналитика МГИМО

40 лет

1976–2016 гг.

Редактор – *В. И. Шанкина*

Технический редактор – *Е. П. Колюхова*

Дизайн, компьютерная верстка – *К. Г. Шанкин*

Адрес редакции: 119454, г. Москва,
проспект Вернадского, д. 76, комн. 4184.

Тел./факс: 8(495) 43 42 044.

Адрес электронной почты: ktsmi@mgimo.ru

Подписано в печать 09. 2016

Тираж 500. Заказ №

Изд-во ИМИ МГИМО МИД России
119454, Москва, просп. Вернадского, 76.

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО МИД России

119454, Москва, просп. Вернадского, 76.

