

**В.В. КАФТАН\***

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ  
КОНСТРУИРОВАНИЯ И РЕПРЕЗЕНТАЦИИ  
АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА  
В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ПРАКТИКАХ**

*Аннотация.* В статье раскрыты особенности создания, распространения и переформатирования антитеррористического дискурса. На основе различных концепций дискурса: гегемонии, дискурсивной борьбы, археологии знания, воображаемого становления общества, дискурс-строения – анализируются различные проявления антитеррористического дискурса в ходе информационно-политического противоборства между современными государствами. На конкретных примерах показана возможность формирования антитеррористического дискурса, представляющего собой совокупность деструктивных высказываний, использующих терроризм как средство управления общественным сознанием, в целях создания особой «террористической» картины мира.

*Ключевые слова:* дискурс; терроризм; антитеррористический дискурс; гегемония; эпистема; текст; спектакль.

*Для цитирования:* Кафтан В.В. Теоретические основания конструирования и репрезентации антитеррористического дискурса в современных социально-политических практиках // Политическая наука. – М., 2018. – № 4. – С. 107–123. – DOI: 10.31249/poln/2018.04.06

---

\* **Кафтан Виталий Викторович**, доктор философских наук, профессор Департамента политологии Финансового университета при Правительстве РФ, e-mail: kaftanvit@mail.ru

**Kaftan Vitaliy**, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russia), e-mail: kaftanvit@mail.ru

© Кафтан В.В., 2018

DOI: 10.31249/poln/2018.04.06

V.V. Kaftan

**Theoretical foundations of creation and representation of counterterrorism discourse in modern social and political practice**

*Abstract.* The article discusses the peculiarities of creation, distribution and re-formatting of counterterrorism discourse. Based on various concepts of discourse (hegemony, discursive struggle, archeology of knowledge, imaginary formation of society, discourse-system) the author presents different manifestations of counterterrorism discourse in the course of the informational and political confrontation between states. By analyzing specific cases, he shows the possibility of creating a counterterrorism discourse which can be depicted as a set of destructive utterances that use terrorism as a tool influencing public conscience, in order to form a unique terrorist picture of the world.

*Keywords:* discourse; terrorism; counterterrorism discourse; hegemony; episteme; text; spectacle.

*For citation:* Kaftan V.V. Theoretical foundations of creation and representation of counterterrorism discourse in modern social and political practice // Political science (RU). – M., 2018. – N 4. – P. 107–123. – DOI: 10.31249/poln/2018.04.06

Терроризм, будучи чрезвычайно многогранным и динамичным политическим явлением, постоянно меняет свою форму – выявить его сущность достаточно сложно. Опираясь на имеющиеся подходы к дефиниции терроризма, можно определить его как особым образом организованное насилие, вид социального действия, которое по своим политическим целям, средствам, способам и результатам является одной из форм ведения войны. Он представляет собой антиобщественную деятельность крайне агрессивных организованных и идеологически подготовленных субъектов с использованием метода устрашения [Кафтан, 2018, с. 150–151].

В последние годы терроризм предстает не столько формой подавления своих противников тоталитарными режимами или крайней степенью протеста деструктивных сил общества против государственной власти, сколько способом реализации различных глобалистских проектов, ведения мятеже-войн, асимметричных, гибридных вооруженных конфликтов, а также своего рода маркером, выделяющим в международной политике образ врага или друга [van Dijk, 2006, p. 370–371].

В связи с этим большой исследовательский интерес вызывает рассмотрение терроризма не исключительно в виде политической акции, но в роли сообщения, лингвокоммуникативной конструк-

ции, описывающей некую социально-политическую действительность и придающей ей определенные смысловые значения. Одним из способов такого означивания выступает антитеррористический дискурс.

\* \* \*

На характер инициирования и протекания современных политических конфликтов оказывает большое влияние создание все новых информационно-коммуникативных технологий, которые в условиях становления информационного общества превращают столкновение между различными политическими силами в противоборство дискурсов. По мнению М. Фуко, «дискурс – а этому не перестает учить нас история – это не просто то, через что являют себя миру битвы и системы подчинения, но и то, ради чего сражаются, то, чем сражаются, власть, которой стремятся завладеть» [Фуко, 1996, с. 52]. У вступающих в конфликт социально-политических сил имеется стремление хотя бы частично обуздать «бурление дискурса» для актуализации воздействия на широкую аудиторию.

Как полагал философ-постструктуралист Р. Барт, власть – это и есть сама языковая деятельность: «Любой естественный язык определяется не столько тем, что он позволяет говорящему сказать, сколько тем, что он понуждает его сказать. Говорить или тем более рассуждать вовсе не значит вступать в коммуникативный акт (как нередко приходится слышать); это значит подчинять себе слушающего: весь язык целиком есть общеобязательная форма принуждения» [Барт, 1989, с. 550].

Имеется множество значений дискурса, но следует зафиксировать в рамках предмета нашего исследования одно, согласно которому дискурс – это совокупность устных и письменных высказываний (текстов в широком смысле), а также организация системы речи, подтвержденная исторически и социально, это определенные правила, создаваемые людьми в разнообразных политических и социальных практиках (в политической деятельности, области социального взаимодействия, экономике, массмедиа), в соответствии с которыми социальная реальность подразделяется и репрезентируется в те или иные отрезки времени, обуславливая

тем самым тематику дискурса, а также соответствующие социальные структуры.

Опираясь на идеи философа-постмодерниста Ж. Делёза, можно представить деятельность по конструированию дискурса как совокупность взаимосвязанных утверждений: денотации, манифестации, сигнификации и специального события [Делёз, 1998, с. 22–26]. Проиллюстрируем этапы создания антитеррористического дискурса в политическом пространстве на примере «инцидента в Солсбери».

1. *Денотация* (от лат. *de* – порознь, отмена и *noto* – отмечаю, обозначаю; т.е. явное значение языковой формы) представляет собой конструирование текста, который утверждает некий смысл сообщения. *Текст* (от лат. *textus* – ткань, соединение [слов]) в свою очередь выступает семиотическим (символически организованным) и семантическим (организуемым с помощью языка, письменности) пространством. Текст как связный знаковый комплекс, по мнению М.М. Бахтина, является уникальной, неповторимой и единственной формой заявления о себе, обнаружения себя вовне «мыслящей субстанцией» [Бахтин, 1979, с. 82–83].

4 марта 2018 г. в Великобритании, в г. Солсбери, с признаками отравления были найдены бывший российский разведчик С.В. Скрипаль, осужденный за измену и обменанный впоследствии на арестованных в России американских шпионов, и его дочь Юлия. В западных агентствах информации появилось огромное количество статей с различными версиями случившегося, в которых постепенно на роль главного обвиняемого была выдвинута Россия. Якобы именно у российских спецслужб имелся устойчивый мотив (наказание предателя), намерение (запугивание возможных перебежчиков) и эффективное средство осуществления теракта (нервно-паралитический газ). Текст, конструируемый политиками и репрезентируемый в средствах массовой коммуникации, направлен на осуществление цели антитеррористического дискурса – убеждение аудитории в правоте представленной политической позиции.

2. *Манифестация* (от лат. *manifestatio* – проявление; т.е. публичное выступление) представляет собой взаимоотношения, которые возникают между субъектом дискурса и его посланием аудитории. Манифест (от лат. *manifestum* – призыв) – это воззвание, оглашающее определенную мировоззренческую позицию личности (группы) в форме декларации некоторых утверждений.

12 марта премьер-министр Великобритании Т. Мэй в своем выступлении в Палате общин заявила, ссылаясь на экспертов из военной химической лаборатории в Портон-Дауне, находящемся в нескольких милях от Солсбери, что жертвы оказались отравлены боевым отравляющим нервно-паралитическим веществом «Новичок», разработанным в России, и что Россия «с большой долей вероятности» (англ. *«highly likely»*) вовлечена в инцидент. В ультимативной форме она потребовала от России в течение суток представить «правдоподобные объяснения» инцидента, угрожая возможными санкциями. Спустя два дня глава кабинета официально обвинила Россию в попытке убийства Скрипалей, а на заседании СБ ООН британский представитель назвал Россию нарушителем Конвенции о запрещении химического оружия.

3. *Сигнификация* (от лат. *significatum* – значимое; т.е. наделение знаков общения определенными смыслами) выстраивает связную систему отношений между различными утверждениями.

22 марта на брифинге в посольстве Великобритании в Москве 80 представителям иностранных посольств была представлена презентация с «фактами» террористической по своей сути агрессии российского государства. В списке из 12 «доказательств» фигурировала следующая ретроспектива событий: убийство в 2006 г. Александра Литвиненко, DDoS-атаки на виртуальное пространство Эстонии в 2007 г., вторжение в Грузию в 2008 г., оккупация Крыма и дестабилизация на Украине. Вместе с этим Россия якобы «сбила “Боинг” рейса МН-17 над Донбассом, взломала компьютерные сети Бундестага, вмешивалась в американские выборы, попыталась организовать переворот в Черногории, осуществила кибератаку на Министерство обороны Дании, распространила вирус-вымогатель NotPetya» и, наконец, отравила отца и дочь Скрипалей в марте 2018 г. [Опубликована презентация... 2018]. Презентация не содержала каких-либо новых фактов, представляла собой произвольным образом скомпонованный набор тем, своего рода бриколаж<sup>1</sup>, но в ней статус РФ из «с высокой долей вероятности»

---

<sup>1</sup> Бриколаж (от фр. *le bricoleur* – «домашний умелец») – мастер – «умелые руки», способный с помощью подручных средств устранить неполадку. По мнению этнолога К. Леви-Строса, бриколаж присущ первобытному мышлению и означает способность к преобразованию значения объектов или символов посредством нового использования или нестандартных переделок несвязанных вещей.

виновной стороны был переквалифицирован на виновную «без малейшего сомнения».

4. *Специальное событие* выступает своеобразным итогом создания текста, декларации призыва и означивания. В ходе его реализации происходит трансляция аудитории собственных ценностей, идей, сообщений в интересах ее приобщения к социально-политическим, духовно-религиозным мировоззренческим основам и общим принципам.

Антитеррористический дискурс обладает важным качеством *перформативности*<sup>1</sup>, что означает использование зрелищности. С точки зрения Э. Ги Дебора, современный этап развития социума характеризуется возникновением «общества Спектакля», «шоу-политики», конструируемого средствами массовой информации; аудитория воспринимает его как подлинную действительность. Спектакль сегодня поглощает собой все: политику, войну, человеческие отношения, он деформирует реальность по своему подобию, он является проявлением коллективной психики западного общества. В устойчивом сюжете о террористах персонажи, говоря словами Дебора, в прямом эфире на экране телевизоров «превращались то в лис, чтобы поймать свою добычу, то во львов, чтобы никого не бояться, пока жертва находится у них в лапах, то в баранов» [Дебор, 1999, с. 8].

С помощью специальных событий в публичном пространстве происходит создание, означивание и придание смысла различным дискурсам.

26 марта в знак солидарности с Великобританией по «делу Скрипаля» Канада, Германия, Франция, Польша и около двух десятков европейских государств скоординированными совместными усилиями реализовали дипломатический демарш, объявив о высылке из своих стран российских дипломатов. Если большинство стран ограничилось высылкой от одного до четырех дипломатов (Великобритания – 23), то США приняли решение о высылке 60 посольских работников, в том числе и 12 дипломатов из российского представительства в ООН. Персонами нон грата объявлены в общей слож-

---

<sup>1</sup> Перформанс (от англ. *performance* – исполнение) – современная форма акционистского искусства, представляющего публике живые композиции с символическими атрибутами, жестами и позами, направленная на активизацию архетипов коллективного бессознательного публики. По сути, перформанс – современная форма спонтанного уличного театра.

ности более 130 человек. Демарш сопровождался выступлениями министров иностранных дел и брифингами и интервью послов указанных стран. Так, посол США Д. Хансман в своем интервью корреспонденту «Коммерсантъ» Е. Черненко заявил, что это «ответ на безрассудное нападение с применением боевого вещества нервно-паралитического воздействия» на территории Великобритании, «нашего лучшего друга и союзника», и что за свою жизнь он «не видел столь четко скоординированного и комплексного ответа на подобный инцидент». Обвинив РФ в распространении «моря дезинформации», он отметил, что «в этой ситуации мы должны были полагаться на собственный объективный анализ имеющихся у Великобритании фактов и проведенное британцами тщательное расследование» [США и Европа разошлись позициями, 2018].

Таким образом, в антитеррористическом дискурсе с названием «инцидент Скрипалей» на этапе денотации СМИ была подготовлена почва для восприятия общественным мнением этого происшествия как теракта России, на этапе манифестации политическим руководством Великобритании были выдвинуты ультимативные требования в добровольном признании вины, на этапе сигнификации обвинения были подкреплены набором «фактов», а на заключительном этапе, в ходе специального события на международном уровне, сделана попытка окончательно признать Россию ответственной за попытку убийства своих граждан с помощью оружия массового уничтожения на территории Европы и поставить ее в условия международной изоляции. Следует отметить, что на всех этапах конструирования этого дискурса политические акторы опирались не на четкую систему доказательств, а на предположения о возможной причастности – *highly likely*.

В качестве теоретического основания репрезентации антитеррористического дискурса могут выступать некоторые концептуальные идеи дискурс-анализа, имеющие не узколингвистический, а более широкий социально-гуманитарный характер, к числу которых относятся концепции гегемонии, дискурсивной борьбы, археологии знания, воображаемого установления общества и дискурс-строения [Филлипс, Йоргенсен, 2004]. Ниже мы рассмотрим указанные концепции, сопроводив их соответствующими примерами из современной политической практики.

*Концепция гегемонии.* По мнению итальянского философа-неомарксиста А. Грамши, стабильность государственного развития

обусловлена не только ставкой на силу (принуждение), но и в гораздо большей мере на согласие (гегемонию). Гегемония представляет собой особый динамичный микропроцесс, направленный на постепенное изменение, малыми порциями, мнений и настроений в сознании отдельно взятого человека в интересах власти [Грамши, 1991, с. 75–77].

Гегемония базируется на культурно-ценностном ядре политического режима, «коллективной воле», – комплексе традиций и опыта, знания о человеке и мире, позволяющих различать добро и зло, символы и образы бытия. До тех пор, пока ядро прочно и неизменно, государство стабильно. Разрушение ядра и подрыв коллективной воли ведут к революции.

Важное место в культурно-ценностном ядре занимает мифология, особое пространство, в рамках которого людские массы «организуются», осознают свои собственные позиции, борются за свои интересы. Р. Барт считал, что миф выступает коммуникативной системой, в которой содержание (смысл) подменяется формой, «похищенным языком», заменяющим означающее означаемым [Барт, 1989, с. 37]. Инициация и распространение идеологий и мифов, установление или разрушение гегемонии – основная сфера деятельности интеллигенции.

Так, представитель египетской интеллигенции Сейид Кутб, поэт, журналист и педагог, столкнувшись во время командировки в США (конец 1940-х – начало 1950-х годов) с американским образом жизни – добрачными и внебрачными половыми отношениями, эмансипацией женщин, совместным обучением мальчиков и девочек в школах, участием в воспитании будущих мужчин учительниц, заявил о торжестве в современном мире *джахилийи* (духовного невежества). По возвращении в Египет он примкнул к ассоциации «Братья-мусульмане» и впоследствии стал ее идейным вдохновителем.

В своей книге «Вехи на пути» Кутб создал *салафитский* (т.е. фундаменталистский) миф об универсальной исламской космической системе, за восстановление которой готовые к самопожертвованию революционеры – «братья-мусульмане» должны повести борьбу с миром *джахилийи*. К нему он относит и мусульман, поддавшихся влиянию западных ценностей и тем самым ставших «неверными». Так в исламистском терроре под видом освобождения «правверных», страдающих от господства «поработивших» их

«неверных», происходит санкционирование уничтожения невинных людей.

*Концепция дискурсивной борьбы.* Э. Лакло и Ш. Муфф в книге «Гегемония и социалистическая стратегия» критически рассматривают теорию гегемонии А. Грамши, выдвигая идею о том, что всю область социального можно представить некоей рыболовной сетью, состоящей из узелков-знаков, приобретающих значения с помощью дискурса.

Под дискурсом здесь понимается определенный способ общения и восприятия социального мира. Разные дискурсы находятся в постоянной борьбе друг с другом, стремясь зафиксировать в языке определенное значение тех или иных высказываний [Laclau, Mouffe, 1985, p. 11–13].

Данный подход созвучен идеям французского философа-неофрейдиста Ж. Лакана, который, по словам С. Жижека, утверждал, что в идеологическом пространстве имеются «плавающие означающие», например, «свобода», «равенство», «братство», которые не имеют устойчивого смысла, и смысл может меняться от «пристегивания» к нему сильного означающего [Жижек, 1999, с. 93].

При появлении в этом пространстве сильного означающего, например «коммунизма», остальные означающие получают «коммунистическую» трактовку, т.е. выстраивается вполне завершенная и понятная картина мира. В такой картине мира свобода означает преодоление капиталистической эксплуатации, за равенство ратовала буржуазия в своей борьбе с аристократией, государство – аппарат насилия одного класса над другим, при рыночном обмене невозможно справедливое распределение и т.д.

Точно так же пристегивание любого другого означающего, «консервативного» или «либерального», выстраивает совершенно другие смыслы, кардинально меняя при этом восприятие социального бытия.

Если продолжить аналогию с рыбацкой сетью, то необходимо сказать, что люди постоянно пытаются фиксировать значения знаков на сети, размещая их в определенных отношениях к другим знакам (артикуляция), однако полное их закрепление невозможно, поскольку эта зависимость всегда условна. В этом пространстве идет постоянная «борьба» за определенный способ фиксирования указанных значений, т.е. за дискурс.

Сегодня в различных дискурсах специальным образом трактуется понятие «государство – спонсор терроризма». Каждый из конкурирующих дискурсов стремится наделить это понятие, выступающее «изменчивым знаком»<sup>1</sup>, собственным содержанием и исключить другие возможные интерпретации смысла.

После террористической атаки на башни Всемирного торгового центра в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г. США стремились срочно найти или назначить виновного, чтобы успокоить общественное мнение в стране и продемонстрировать миру свои возможности в нанесении ответного удара. Государственному секретарю США К. Райс пришлось в интенсивном режиме переезжать из одной страны в другую и путем давления и угроз, руководствуясь принципом «кто не с нами – тот против нас», создавать масштабную поддержку на международной арене американским антитеррористическим операциям. На роль «вселенского зла» был назначен Афганистан, объявленный «государством – спонсором терроризма», однако такой выбор не был должным образом обоснован. Так, ни одного из представителей этой страны не было на четырех самолетах среди «всадников Апокалипсиса» – в отличие от граждан Саудовской Аравии, официального союзника США, которых было 15 из 19 человек. Режим афганских талибов, хоть и не имел прямого отношения к теракту, был обвинен в укрывательстве У. бен Ладена, назначенного главным организатором этого события лишь на основе его противоречивых заявлений в видеообращениях. Впоследствии государствами – спонсорами терроризма для нахождения *casus belli* и легитимации военных операций в глазах мирового сообщества последовательно назначались Ирак, Ливия, Сирия.

В последнее время фиксируются попытки «назначить» на роль спонсора терроризма и Россию. Так, во время начала гражданской войны на Донбассе в своем интервью радио LRT 20 ноября 2014 г. президент Литвы Д. Грибаускайте назвала Россию «террористическим государством»: «Украина сегодня борется за мир во всей Европе, за всех нас. Если террористическое государство, которое осуществляет агрессию против своего соседа, не остановить, то агрессия может распространиться по Европе и

---

<sup>1</sup> *Изменчивые знаки* – это знаки, за изменение значения которых идет постоянная борьба между различными дискурсами в целях навязывания (кристаллизации) определенного, «своего» смысла.

далее» [Президент Литвы... 2014]. С подачи новой власти Украины появился расхожий штамп для обозначения вооруженных сил самопровозглашенных республик ДНР и ЛНР – «российские оккупационно-террористические войска».

Итак, согласно концепции дискурсивной борьбы между различными политическими силами, преследующими свои интересы, идет постоянное противоборство за ключевые термины, отражающие восприятие аудиторией политических событий.

*Концепция археологии знания.* М. Фуко, исходя из его понимания мышления как языкового феномена, соотносит деятельность людей с их «речевыми», т.е. *дискурсивными практиками*, представляющими собой особый социальный «мир дискурса», «совокупность анонимных, исторических, детерминированных всегда временем и пространством правил, которые в данной эпохе и для данного социального, экономического, географического или языкового окружения определили условия воздействия высказывания» [Фуко, 1996, с. 28].

Упомянутые Фуко правила получили название эпистемы. *Эпистема* (от др. греч. *ἐπιστήμη* – знание) – мыслительная и лингвистическая «структура прежде всех других структур», согласно законам которой создаются, «конституируются» и функционируют другие социальные структуры. Она обуславливает возможность определенных социальных взглядов, концепций («языковой код») в тот или иной исторический период, и основана на формировании определенного доминирующего дискурса, определяющего способ, которым мир представляется или «видится» социальными субъектами как участниками социальных практик [Ильин, 1996, с. 60–62].

В сегодняшней речевой практике эпистема воплощается в виде строгого определенного кода – свода предписаний и запретов (дискурсивная формация). Эта языковая норма бесконтрольно предугадывает языковое поведение, а затем и мышление индивидов; происходит установление гегемонии определенного видения мира, его «колонизация».

Любое высказывание, согласно Фуко, не простая последовательность знаков, а элемент когнитивной конструкции, на которую соответствующая дискурсивная практика, понимаемая как система ограничений, накладывает, исходя из определенной идеологической позиции, определенные ограничения смысла.

Все другие высказывания, несущие определенный смысл в политической деятельности, СМИ, обыденной жизни, но по содержанию и идеологии не соответствующие главной теме дискурса, будут просто не замечены или проигнорированы большей частью аудитории.

В ночь на 14 апреля 2018 г. самолетами и кораблями США, Великобритании и Франции был нанесен ракетный удар 103 крылатыми ракетами по объектам военной и гражданской инфраструктуры Сирии. Поводом для нанесения удара стал инцидент 7 апреля в сирийском городе Дума, где, по утверждениям неправительственных организаций, в том числе имеющей весьма неоднозначную репутацию организации «Белые каски», сирийской армией было применено химическое оружие против гражданских лиц. Заявления были проиллюстрированы видеосюжетом, в котором детей и взрослых обливают водой, якобы в целях оказания первой помощи от поражения хлором.

19 апреля в разговоре с главой Китая Си Цзиньпином премьер-министр Великобритании Т. Мэй, согласно коммюнике, опубликованному пресс-службой ее канцелярии, заявила: «Наши удары были пропорциональными, законными, совершенными ответственно, и они были нацелены на *облегчение гуманитарных страданий*» [Тереза Мэй... 2018].

Таким образом, дискурсивная эпистема в данном событии проявляется в формировании в СМИ потока транслируемых событий: видеосюжет «Белых касок» – нанесение ракетного удара – обоснование «гуманитарных бомбежек». Все альтернативные дискурсы, выходящие за рамки имеющейся эпистемы, искусственно маргинализируются и признаются не имеющими достаточного обоснования.

*Концепция воображаемого установления общества.* По мнению французского мыслителя греческого происхождения К. Касториадиса, само общество существует благодаря созданию социальных воображаемых означиваний вещей, идей, смыслов. В ходе получения жизненного опыта человек становится подвластен воображаемым творениям, создаваемым в языке, воспринимаемая их как нечто «естественное», «объективно» данное, непреложное и неизменное.

Касториадис призывает различать в дискурсе «хозяев», которые с помощью языка активно создают и осваивают мир, и

«слуг», которые «бредут» по языковому миру, построенному другими: «воспроизведение индивидом сети, созданной другими индивидами и вещами, подразумевает, что сам он обретает в этой сети некое место, что он в нее вплетается» [Касториадис, 2003, с. 25–26].

Дискурс представляет собой символическую действительность, «возможный мир» со своими идеологически ориентированными социальными законами и правилами поведения. В современных условиях даже моральные правила объявляются частью символической реальности, которая может динамично меняться. Э. Энском полагает, что поскольку мораль долженствования являлась частью иудеохристианской традиции, в современном секулярном обществе этика утрачивает однозначное различие добра и зла, следовательно, сегодня можно оправдать любые действия и даже убийство невинных во имя некоей назначенной быть великой цели [Энском, 2008, с. 88–91].

Иллюстрацией представленной концепции может вновь стать означивание сирийских событий. Так, в ходе вооруженного конфликта в Сирии в западных СМИ правительственные силы, с тяжелыми боями освобождающие от террористов захваченные ими города и поселки, объявляются преступниками, подвергающими своих сограждан обстрелам из тяжелой техники и бомбежкам с использованием химического оружия. А боевики, не раз уличенные в массовых убийствах мирного населения и даже поедании на камеру сердца поверженного солдата, объявляются «борцами за свободу» от тиранического режима Б. Асада.

*Концепция дискурс-строя.* Автор понятия «дискурс-строй» Н. Фэркло основывается на исследованиях социальных полей П. Бурдьё, согласно которым в каждом из социальных подпространств – экономическом, политическом, культурном – идет борьба между социальными акторами за обладание соответствующим видом капитала; при этом особое значение имеет символический капитал, представляющий собой имидж, репутацию, признание, доверие. Обладание им означает возможность контроля над общественным мнением, возможность приписывания смыслов. Символический капитал может быть свободно конвертирован в другие виды капитала [Bourdieu, 1993].

Фэркло полагает, что власть дискурса не является абсолютной, это лишь одна из множества социальных практик, которая

находится в диалектических отношениях с другими социальными измерениями. Так, дискурсивные практики СМИ участвуют в образовании новых форм политики, однако сами дискурсивные практики подвержены влиянию социальных сил не дискурсивного характера (таких как структура политической системы и институциональная структура СМИ). «Дискурсивное формирование общества вызвано отнюдь не свободной игрой идей в головах людей. Это следствие их социальной практики, которая глубоко укоренена и сориентирована на реальные, материальные социальные структуры» [Fairclough, 1992, p. 66].

Исследователь выводит два объекта дискурса: *коммуникативное событие* – отдельный случай использования языка (сообщение в конкретном средстве коммуникации) и *дискурс-строй* – совокупность серийных дискурсов определенной социально-политической области. Так, средства массовой коммуникации в целях поддержания социального порядка или, напротив, изменений создают дискурсы в определенном контексте, репрезентируют их и воздействуют на интерпретацию тех или иных дискурсов аудиторией.

Дискурс-анализ, согласно Фэркло, должен быть направлен на исследование отдельных случаев использования языка (анализ коммуникативного события относительно порядка дискурса) во взаимосвязи с «сетью» других *текстов, дискурсивной практикой* (производством и потреблением текстов) и *социальным контекстом*.

В качестве примера дискурс-строя можно проанализировать содержание некоторых художественных фильмов о борьбе с терроризмом.

Фильм «Цель номер один» американского режиссера К. Бигелоу (2012) основан на событиях, связанных с ликвидацией У. бен Ладена 2 мая 2011 г. Героиня фильма Майя одержима поисками «главного террориста современности», его устранение было ее единственным стремлением со времен колледжа, когда девушка была завербована в ЦРУ. Именно она приведет свою страну через 10 лет поисков к победе – устранению «самого опасного человека в мире», но является ли победа окончательной, остается неясным (само имя героини – Майя переводится с санскрита как «иллюзия»). Следует признать, что фильм «Цель номер один» – самое веское на сегодняшний день (при отсутствии предъявленного

тела бен Ладена) доказательство того, что ликвидация этой самой цели не является всеобщей иллюзией.

В картине пытки задержанных по всему миру террористов сотрудниками ЦРУ показаны как уродливое, грязное, но необходимое дело, которое позволяет достичь поставленной цели и защитить Америку. При взятии дома-крепости, в которой укрывался бен Ладен, американские спецназовцы расстреливают не только террористов на глазах их детей, но и случайно убивают нескольких женщин и детей, перешагивают через них и продолжают поиск своей цели. На заключительных минутах фильма возникает вопрос: существуют ли вообще какие-либо моральные ограничения в террористической войне или позволительно все, что может привести к победе?

«Всевидящее око» – фильм режиссера Г. Худа (Великобритания, ЮАР) 2015 г. повествует о возможностях английского командования с помощью американских беспилотников-дронов наносить авиационные удары по ячейкам террористов, укрывающихся в Кении. Но с развитием новых технологий появляются и значительные проблемы. Времена, когда воины сражались на поле битвы и с помощью своей отваги, смелости и храбрости побеждали врага, остались в далеком прошлом – теперь солдату можно нажимать на кнопки и наносить разрушительные удары, сидя в удобном кресле в тысячах километров от места сражения. Жизни людей при этом оказываются обычными цифрами в отчете, а смерть невинного человека – сопутствующим ущербом по принципу «цель оправдывает средства».

В фильме военное и дипломатическое руководство, женщина – полковник английской армии, операторы крылатой машины, следуя бюрократическим инструкциям, погружены в дискуссию о политической и юридической правомерности атаки и вынуждены принимать моральное решение – необходимо ли нанести смертельный удар по бывшей гражданке Великобритании (нынешнему лидеру террористов) и ее подручным, готовящимся к масштабному теракту, или ракетный залп следует отложить, потому что в зону сплошного поражения попадает случайная жертва – маленькая африканка, продающая лепешки. Один из британских военнослужащих заявляет: «Никогда не говори солдату, что он не знает цену войны».

Следование концепции дискурс-строга позволяет в ходе серийного распространения разнородных дискурсов (статей в СМИ, высказываний лидеров мнений, произведений культуры) сформиро-

ровать у аудитории видимость собственного подбора источников и избрания собственной позиции относительно террористических проявлений и определения «правых» и «виноватых»; политические акторы при использовании такого подхода приобретают собственный символический капитал, кредит доверия на дальнейшую реализацию своей политической линии.

\* \* \*

Антитеррористический дискурс сегодня является не только эффективным средством мобилизации общественности на противостояние конкретной террористической угрозе и разрушения планов террористов по насаждению страха и ужаса для дестабилизации власти, но и удобным информационно-коммуникативным инструментом реализации стратегических целей политическими акторами в ходе информационно-политического противоборства между государствами на международной арене.

Рассмотренные концепции, на которых может базироваться репрезентация антитеррористического дискурса, позволяют представить его в том числе как совокупность деструктивных высказываний, использующих терроризм в качестве средства управления общественным сознанием, в целях создания особой «террористической» картины мира с помощью современных информационно-коммуникативных технологий и лингвистических политических практик.

### Список литературы

- Барт Р.* Избранные работы. Семиотика. Поэтика. – М.: Прогресс, 1989. – 616 с.
- Барт Р.* Миф сегодня // Барт Р. Мифологии. – М.: Академический проект, 2008. – С. 265–323.
- Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
- Буш обвинил коммунистов в гибели ста миллионов человек // Новая газета. – М., 2007. – 13 июня. – Режим доступа: <https://www.novayagazeta.ru/news/2007/06/13/14389-bush-obvinil-kommunistov-v-gibeli-sta-millionov-chelovek> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- Грамиш А.* Тюремные тетради: В 3 ч. – М.: Политиздат, 1991. – Ч. 1. – 560 с.
- Дебор Г.* Общество спектакля / Пер. с фр. – М.: Логос, 1999. – 224 с.

- Делёз Ж.* Логика смысла; *Фуко М.* *Theatrum philosophicum*. – М.: Раритет; Екатеринбург: Деловая книга, 1998. – 480 с.
- Жижек С.* Возвышенный объект идеологии. – М.: Художественный журнал, 1999. – 234 с.
- Ильин И.П.* Постструктурализм. Деконструктивизм. Постмодернизм. – М.: Интрада, 1996. – 252 с.
- Касториadis К.* Воображаемое установление общества. – М.: Гнозис: Логос, 2003. – 480 с.
- Кафтан В.В.* Террор и антитеррор в условиях глобализации. – М.: КноРус, 2018. – 400 с.
- Опубликована презентация британского посольства по делу Скрипаля // Lenta.ru. – М., 2018. – 27 марта. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2018/03/27/present/> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- Президент Буш о Ливане. Редакционный комментарий, отражающий точку зрения правительства США // Голос Америки. – 2006. – 12 августа. – Режим доступа: <https://www.golos-ameriki.ru/a/a-33-2006-08-12-voa3/655559.html> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- Президент Литвы назвала Россию террористическим государством // Информационное агентство Delfi.lt. – 2014. – 21 ноября. – Режим доступа: <https://inosmi.ru/sngbaltia/20141121/224410374.html> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- США и Европа разошлись позициями // Коммерсантъ. – 2018. – 28 мая. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3642468> (Дата посещения: 29.09.2018.)
- Тереза Мэй: Ракетный удар по Сирии был законным и достиг своей цели // ВВС. Русская служба. – 2018. – 14 апр. – Режим доступа: <https://www.bbc.com/russian/news-43769976> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- Украинский министр предложил сжечь Москву в ответ на убийство Бабченко // Lenta.ru. – 2018. – 30 мая. – Режим доступа: <https://lenta.ru/news/2018/05/30/omelyan/> (Дата посещения: 1.06.2018.)
- Филлипс Л., Йоргенсен М.В.* Дискурс-анализ: Теория и метод. – Харьков: Изд-во Гуманитарный Центр, 2004. – 336 с.
- Фуко М.* Археология знания. – Киев: Ника-Центр, 1996. – 208 с.
- Фуко М.* Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет. – М.: Касталь, 1996. – 448 с.
- Энском Э.* Современная философия морали // Логос. – М., 2008. – № 1. – С. 70–91. «Это ответ на безрассудное нападение»: Посол США в Москве – о высылке российских дипломатов // Коммерсантъ. – М., 2018. – 26 марта. – Режим доступа: [https://www.kommersant.ru/doc/3585482?from=doc\\_vrez](https://www.kommersant.ru/doc/3585482?from=doc_vrez) (Дата посещения: 3.07.2018.)
- Bourdieu P.* Language and symbolic power. – Cambridge, MA: Harvard univ. press, 1993. – 320 p.
- Fairclough N.* Discourse and social change. – Cambridge: Polity press, 1992. – 269 p.
- Laclau E., Mouffe C.* Hegemony and socialist strategy. Towards a radical democratic politics. – L.: Verso, 1985. – 206 p.
- van Dijk T.* Discourse and manipulation // Discourse & Society. – L., 2006. – Vol. 17, Iss. 3. – P. 359–383.