

А.О. Ковалева

РАЗВИТИЕ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА КАК ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЗАДАЧА. НА ПРИМЕРЕ СССР И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Аннотация. В статье сопоставляется промышленное развитие Дальнего Востока в эпоху СССР и в современной России с точки зрения геостратегии. Геостратегия понимается как совокупность способов реализации геополитических интересов. Советская программа индустриализации вписывается в историческую логику действий России в Тихоокеанском регионе. Дальний Восток остается стратегически значимым и для современной России. Тем не менее современное промышленное и демографическое состояние региона является кризисным. Улучшение ситуации возможно только при условии системных изменений в сфере экономического развития.

Ключевые слова: геополитические интересы, геостратегия, Дальний Восток, Тихоокеанский регион, промышленное развитие, экономика.

Ковалева Анастасия Олеговна – аспирант кафедры социологии международных отношений социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. E-mail: ndm-88@mail.ru

A.O. Kovaleva. The Development of the Far East as a Geostrategic Challenge. The Case of the USSR and Present-Day Russia

Abstract. The article explores the Soviet and modern Russia's geostrategy in the Russian Far East. The decisions of the Soviet authorities aimed at the development of the region followed the geopolitical logic of the Russian civilization. The Far East maintains the strategic importance for modern Russia too. Nevertheless, the current industrial and demographic situation in the region presents a serious problem. The article concludes that the improvement of the economic situation in the Far East depends on systemic changes in the sphere of economic regulation.

Keywords: Geopolitical interests, geostrategy, the Far East, the Pacific region, industrial development, economics.

Kovaleva Anastasiya Olegovna – postgraduate student
of the Department of Sociology of International relations,
Sociological faculty of Lomonosov Moscow State University.
E-mail: ndm-88@mail.ru

Геостратегия производна от геополитики и обусловлена ее особенностями. Геополитическая стратегия есть совокупность способов реализации геополитических интересов, она определяется исторически сложившимся геополитическим кодом, с учетом многих факторов, влияющих на интересы данного государства. Геостратегия «включает государственные интересы, идентификацию внешних угроз и технологию их устранения или нейтрализации» [4, с. 438] и имеет следующие составляющие: политическую, военную, экономическую, религиозную, культурную, демографическую. В статье сделан акцент на экономической составляющей, которая предполагает различные виды экономической экспансии – хозяйственной, торговой, промышленной, технологической (модернизационной).

Россия является тихоокеанской державой – к экспансии в этот регион страна тяготела последние четыре столетия своего существования. Активное освоение Сибири, предшествовавшее продвижению в Тихоокеанский регион, вписывается в геостратегическую логику расширения континентальной державы по периметру больших сопредельных пространств [7, с. 502].

Соответственно, действия советской власти, направленные на развитие региона, следовали из геополитической логики, сложившейся на протяжении нескольких веков существования «большой системы России» [15, с. 34]. 1920-е годы стали периодом нового собирания российских земель после революционного распада. Собираание осуществлялось одновременно с постепенным движением от идеи осуществления мировой революции к идее построения социализма в одной отдельно взятой стране. Уже в конце 1920-х годов главной задачей советского руководства становится индустриализация страны и модернизация отдельных ее регионов: «Проведения форсированной социалистической модернизации и создания на советском Дальнем Востоке военно-промышленной базы требовала и обострившаяся международная обстановка в Дальневосточном регионе» [5]. Индустриализация продолжает геополитическую логику включенной экспансии (т.е. экспансии, направленной не вовне, а на территорию самого государства), развивая инфраструктуру присоединенных территорий и встраивая их в единое пространство континентальной державы.

Экономическая программа развития Дальневосточного региона имела политическое значение. Индустриализация стала заявкой на политический суверенитет страны. Путем модернизации предполагалось сделать Советский Союз полноправным субъектом мировой политики. Особое значение придавалось укреплению и развитию Дальнего Востока как аванпоста СССР в Тихо-

океанском регионе. Создание мощной материально-технической базы – тяжелой индустрии и машиностроения – вписывалось в стратегию оборонной модернизации.

Индустриализация входит в повестку дня советской власти в 1925 г. XIV конференция РКП (б) приняла решение о развитии металлопромышленности как основы индустриализации страны [10].

В дальнейшем курс на индустриализацию был взят на вооружение Сталиным, сделавшись основой внутренней политики. С геоэкономической точки зрения сталинский подход представлял собой автаркию большого пространства, когда независимая экономика видится залогом политического суверенитета.

Отдельные исследователи указывают на преемственность «движения на Восток» Советского Союза по отношению к царской России: «Существенно и то, что преемственно перетекавшая из России царской в Россию советскую идея “восточного сдвига” находилась под мощным влиянием крепнущего “оборонного сознания”, переплетающегося с экономическим национализмом. <...> После Русско-японской войны и в свете обостряющейся ситуации на Балканах усиление удаленной от западных и восточных границ “срединной базы” русской промышленности должно было служить наилучшей гарантией сохранения позиций России как великой державы в условиях нараставших международных угроз» [6, с. 26]. В работах нелиберальных авторов можно встретить термин «авторитарная модернизация», так как она проводилась в государственных интересах [18, р. 20].

В итоге в предвоенные пятилетки была создана мощная советская индустрия, совершенствовались военная техника и вооружения. В Дальневосточном крае активно осваивались территории Камчатки и Северного Сахалина, там велось капитальное строительство, развивалась рыбная, нефтяная, угольная, лесная промышленность (экспортные отрасли), создавались новые предприятия, строились электростанции: «Быстрая индустриализация сделала край более промышленным. В 1927/28 г. удельный вес валовой продукции промышленности (с рыболовством и лесозаготовками) составлял 56,6%, а в 1932 г. он поднялся до 70,7%. В индустриализации края заметно росло производство средств производства, металлообработка, машиностроение» [13, с. 279–280], темпы промышленного развития региона опережали аналогичные по стране [14, с. 209]. Этот факт свидетельствует о политической воле советского руководства к освоению отдаленного региона, которое должно было обеспечить военную и экономическую безопасность страны.

В процессе индустриализации непрерывно возрастало число квалифицированных руководящих и инженерных кадров, нехватка которых остро ощущалась в первую пятилетку. Для этого потребовалось развитие в крае высшего и среднего специального образования, материально-технической базы, идео-

логической работы. Наряду с промышленным развитием повышенное внимание уделялось культурному строительству, народному образованию.

В 1932 г. создается Тихоокеанский флот для защиты морских границ страны в регионе [3, с. 199]. Затем он сыграет важную роль в разгроме Квантунской армии Японии в 1945 г. и возвращении Южного Сахалина, Курильских островов, а также овладении корейскими портами. Все это было результатом усиленного внимания к экономическому и культурному развитию Дальнего Востока, обеспечению его военной безопасности.

Россия и сегодня остается крупнейшей тихоокеанской державой, имеющей в Дальневосточном регионе обширные политические, экономические, культурные интересы. Однако на общегосударственном уровне существует ряд серьезных структурных проблем, которые отражаются на состоянии региона. В отличие от советского периода, в постперестроечную эпоху Дальний Восток (и Сибирь) стали восприниматься исключительно как сырьевая периферия по отношению к европейской части России. Потребительское отношение постсоветских элит и привело регион к системному кризису.

В настоящее время Россия особенно заинтересована в укреплении своих геополитических позиций в Тихоокеанском регионе, куда на протяжении последних десятилетий смещаются центры мирового влияния [16, с. 227]. Современная эпоха оценивается рядом исследователей как эпоха глубокой, системной трансформации всей сферы международных отношений, обусловленной глобализацией, нехваткой природных ресурсов, регионализацией и постепенным формированием многополярной системы. Глобальная трансформация мира происходит через регионализацию и отход от однополярной модели [1, с. 79]. Эпоха трансформации характеризуется ослаблением роли глобального гегемона (США), а также кризисом евроцентричной модели мира в целом, усилением региональных держав, особой значимостью интеграционных проектов.

Поэтому российское руководство придает большое значение развитию Дальнего Востока в контексте формирования многополярного мира. В Послании Федеральному Собранию в 2015 г. Президент Владимир Путин уделил особое внимание именно Азиатско-Тихоокеанскому региону как приоритетному вектору российской внешней политики [8]. На значение региона указывали и другие представители политического руководства [9; 11]. Но для того чтобы играть во взаимоотношениях с партнерами по региональному сотрудничеству значимую роль, Россия должна представлять собой экономически сильную, промышленно развитую державу. В сфере внешней геостратегии нашей страной уже достигнуты определенные успехи. Россия последние годы проводит суверенную внешнюю политику. Развиваются взаимоотношения с такими субъектами Тихоокеанского региона, как Китай и Вьетнам.

Но в сфере внутренней геостратегии в АТР Россия сталкивается с серьезными проблемами: стремительно сокращается население Дальневосточного региона, остро не хватает квалифицированных специалистов, в упадке промышленность и хозяйственная сфера, изношена инфраструктура. Необходим новый промышленный рывок, но он невозможен без кардинальной перестройки на государственном уровне всей сферы экономического регулирования, которая в настоящее время является частью и инструментом глобальной финансовой системы. Локальные решения по развитию региона не могут устранить структурного кризиса. Если в ближайшее время ситуация не будет изменена кардинально, сфера внешней геостратегии также стремительно деградирует, подобно внутренней.

Сегодня в числе хозяйственных, социальных, инфраструктурных приоритетов такие крупные города региона, как Владивосток, Хабаровск, Комсомольск-на-Амуре. Потенциал, заложенный в эти геостратегические центры еще в советскую эпоху, стремительно иссякает. Для новой индустриализации и реализации национальных интересов России требуется не просто наличие народонаселения на данной территории, но и большое количество специалистов, отвечающих высоким профессиональным требованиям.

Помимо внешнеполитических приоритетов в регионе, налаживания равноправного сотрудничества с крупнейшими региональными державами, в частности с Китаем, перед нашей страной стоят проблемы развития дальневосточных территорий. Новая конфигурация региональной безопасности должна выстраиваться на основе многополярности (внешняя геостратегия) и всестороннего инфраструктурного и промышленного развития региона (внутренняя геостратегия).

Однако сегодня российский Дальний Восток в экономическом отношении проигрывает мощным соседним державам, прежде всего США и Китаю [2, с. 281]. В такой ситуации равноправное партнерство невозможно, наоборот, возникает угроза децентрализации региона, превращения его в сырьевой придаток соседних стран.

Если рассматривать Тихоокеанский регион как одно из направлений локальной геостратегии, то цели и задачи России в рамках внешней геостратегии будут следующие: укрепление системы многополярного мира, налаживание партнерских взаимоотношений с региональными субъектами, участие в обеспечении региональной безопасности, участие в международных региональных форматах. Цели внутренней геостратегии – хозяйственное развитие региона, его модернизация, улучшение демографической ситуации, привлечение высококлассных специалистов, развитие инфраструктуры региона, транспортных и логистических узлов. Реализация этих принципов во многом еще только предстоит.

Сегодня Россия последовательно выступает как один из гарантов многополярности, что отражено, в частности, в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г. [12]. При этом у современной России задачи масштабнее и сложнее, чем у Советского Союза. На современном этапе она сталкивается с гораздо более существенными угрозами, так как отвечать на внешнеполитические вызовы приходится на фоне внутренних структурных проблем.

Библиография

1. Гаджиев К.С. Геополитические горизонты России: Контуры нового миропорядка. М.: Экономика, 2007. 751 с.
2. Гончарук И.В. Экономика стран АТР: учебное пособие. Владивосток: Издательский дом Дальневост. федерал. ун-та, 2012. 320 с.
3. Горшков С.Г. Морская мощь государства. М.: Воениздат, 1979. 416 с.
4. Дергачев В.А. Геополитика: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 526 с.
5. Залеская О.В. Китайские мигранты на Дальнем Востоке СССР в период индустриализации // Центр изучения международных отношений в Азиатско-Тихоокеанском регионе [Электронный ресурс]. 2015. 14 мая. URL: <http://ru.apicenter.org/archives/3710> (Дата обращения: 19.04.2018.)
6. Зубков К.И. Пробуждение Евразии: Развитие Урала и Сибири в мировой геополитике первой половины XX века // Региональные аспекты цивилизационного развития российского общества в XX столетии: Проблемы индустриализации и урбанизации. Новосибирск: Параллель, 2013. С. 22–31.
7. Макингер Х. Географическая ось истории // Основы геополитики. Геополитическое будущее России. М.: Арктогея, 1997. С. 491–506.
8. Послание Президента Федеральному Собранию, 3 декабря 2015 г. // Президент России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864> (Дата обращения: 30.04.2018.)
9. Рогозин объяснил предложение переименовать Дальний Восток // РИА Новости. 2015. 13 ноября. URL: <http://ria.ru/politics/20131115/977142756.html> (Дата обращения: 24.04.2018.)
10. Соловьев А.А. Съезды и конференции КПСС: Справочник. М.: Политиздат, 1986. 335 с.
11. Статья министра иностранных дел России С.В. Лаврова «К миру, стабильности и устойчивому экономическому развитию в Азиатско-Тихоокеанском регионе» // Министерство иностранных дел Российской Федерации: Официальный сайт [Электронный ресурс]. 2013. 5 октября. URL: http://www.mid.ru/atr/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/93642 (Дата обращения: 23.04.2018.)
12. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года // Министерство иностранных дел Российской Федерации: Официальный сайт [Электронный ресурс]. 2009. 12 мая. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCkV6BZ29/content/id/294430 (Дата обращения: 10.04.18.)
13. Унпелев Г.А. Социалистическая индустриализация Дальнего Востока. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1972. 296 с.
14. Унпелев Г.А. Завершение социалистической реконструкции промышленности Дальнего Востока. Владивосток: Дальневосточное книжное издательство, 1975. 254 с.

15. Фурсов А.И. Новая опричнина, или «Стрельба по-македонски» из будущего // Холодный восточный ветер русской весны. М.: Изборский клуб, Книжный мир, 2015. С. 5–74.
16. Цыганков А.П. Внешняя политика России от Горбачёва до Путина: Формирование национального интереса. М.: Научная книга, 2008. 272 с.
17. Щербаков Д. Неостановленное бегство // East Russia: Информационно-аналитическое агентство «Восток России» [Электронный ресурс]. 2018. 24 января. URL: <https://www.eastrussia.ru/material/neostanovlennoe-begstvo/> (Дата обращения: 07.05.2018.)
18. Lo B., Shevtsova L. A 21 st Centure Myth – Autoritarian Modernization in Russia and China. Moscow: Carnegie Moscow Center, 2012. 62 p.

References

- Cygankov A.P. Vneshnjaja politika Rossii ot Gorbacheva do Putina: Formirovanie nacional'nogo interesa. Moscow: Nauchnaja kniga, 2008. 272 p.
- Dergachev V.A. Geopolitika: Uchebnik dlja vuzov. Moscow: JuNITI-DANA, 2004. 526 p.
- Fursov A.I. Novaja oprichnina, ili «Strel'ba po-makedonski» iz budushhego // Holodnyj vostochnyj veter russkoj vesny. M.: Izborskij klub, Knizhnyj mir, 2015. P. 5–74.
- Gadzhiev K.S. Geopoliticheskie gorizonty Rossii: Kontury novogo miroporjadka. Moscow: Jekonomika, 2007. 751 p.
- Goncharuk I.V. Jekonomika stran ATR: uchebnoe posobie. Vladivostok: Izdatel'skij dom Dal'nevost. federal. un-ta, 2012. 320 p.
- Gorshkov S.G. Morskaja moshh' gosudarstva. Moscow: Voenizdat, 1979. 416 p.
- Lo B., Shevtsova L. A 21 st Centure Myth – Autoritarian Modernization in Russia and China. Moscow: Carnegie Moscow Center, 2012. 62 p.
- Makinder H. Geograficheskaja os' istorii // Osnovy geopolitiki. Geopoliticheskoe budushhee Rossii. Moscow: Arktogeja, 1997. P. 491–506.
- Poslanie Prezidenta Federal'nomu Sobraniju, 3 dekabrja 2015 g. // Prezident Rossii [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50864> (Data obrashhenija: 30.04.2018.)
- Rogozin ob#jasnil predlozhenie pereimenovat' Dal'nij Vostok // RIA Novosti. 2015. Nov. 13. URL: <http://ria.ru/politics/20131115/977142756.html> (Data obrashhenija: 24.04.2018.)
- Shherbakov D. Neostanovlennoe begstvo // East Russia: Informacionno-analiticheskoe agentstvo «Vostok Rossii» [Jelektronnyj resurs]. 2018. Jan. 24. URL: <https://www.eastrussia.ru/material/neostanovlennoe-begstvo/> (Data obrashhenija: 07.05.2018.)
- Solov'ev A.A. S'ezdy i konferencii KPSS: Spravochnik. Moscow: Politizdat, 1986. 335 p.
- Stat'ja ministra inostrannyh del Rossii S.V. Lavrova «K miru, stabil'nosti i ustojchivomu jekonomicheskomu razvitiju v Aziatsko-Tihookeanskom regione» // Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii: Oficial'nyj sajt [Jelektronnyj resurs]. 2013. Oct. 5. URL: http://www.mid.ru/atr/-/asset_publisher/0vP3hQoCPRg5/content/id/93642 (Data obrashhenija: 23.04.2018.)
- Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii do 2020 goda // Ministerstvo inostrannyh del Rossijskoj Federacii: Oficial'nyj sajt [Jelektronnyj resurs]. 2009. May 12. URL: http://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICk6BZ29/content/id/294430 (Data obrashhenija: 10.04.18.)
- Unpelev G.A. Socialisticheskaja industrializacija Dal'nego Vostoka. Vladivostok: Dal'nevostochnoe knizhnoe izdatel'stvo, 1972. 296 p.
- Unpelev G.A. Zavershenie socialisticheskoi rekonstrukcii promyshlennosti Dal'nego Vostoka. Vladivostok: Dal'nevostochnoe knizhnoe izdatel'stvo, 1975. 254 p.

Zaleskaja O.V. Kitajskie migranty na Dal'nem Vostoke SSSR v period industrializacii // Centr izuchenija mezhdunarodnyh otnoshenij v Aziatsko-Tihookeanskom regione [Jelektronnyj resurs]. 2015. May 14. URL: <http://ru.apircenter.org/archives/3710> (Data obrashhenija: 19.04.2018.)

Zubkov K.I. Probuzhdenie Evrazii: razvitie Urala i Sibiri v mirovoj geopolitike pervoj poloviny XX veka // Regional'nye aspekty civilizacionnogo razvitija rossijskogo obshhestva v XX stoletii: Problemy industrializacii i urbanizacii. Novosibirsk: Parallel', 2013. P. 22–31.