

DOI: 10.17976/jpps/2017.03.08

ФАКТОРЫ ГОЛОСОВАНИЯ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ И АНАЛИЗА

Н.А. Трегубов

ТРЕГУБОВ Никита Александрович, кандидат политических наук, доцент кафедры социологии и политологии института социально-гуманитарных наук Южно-Уральского государственного университета, г. Челябинск. Для связи с автором: tregubovna@susu.ru

Трегубов Н.А. Факторы голосования: вопросы классификации и анализа. — Полис. Политические исследования. 2017. № 3. С. 119-134. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.03.08>

Статья выполнена при поддержке Правительства РФ (Постановление № 211 от 16.03.2013 г.), соглашение № 02.A03.21.0011

Статья поступила в редакцию: 11.04.2016. Принята к печати: 20.06.2016

Аннотация. Работа посвящена комплексному анализу факторов электорального выбора. В первой части предпринята попытка систематизации существующих в современной политической науке представлений об условиях голосования. Изначально эти условия разделяются на внешние (контекстные) и внутренние (непосредственные). К числу внешних условий отнесены особенности избирательной и партийной системы страны, а также отдельные характеристики политического режима. Внутренние факторы голосования разделены на долговременные и кратковременные. Среди долговременных факторов рассматриваются социальная, партийная и идеологическая идентификации избирателей. К кратковременным факторам электорального выбора отнесены позиции избирателей по проблемам политического курса, оценки уровня эффективности работы правительства, мнения о персональных качествах кандидатов, информационная активность в период избирательной кампании, а также эмоции и эвристические суждения. Во второй части работы рассмотрены некоторые проблемы изучения условий голосования. Автор приходит к выводу, что на сегодняшний день в научной литературе отсутствует однозначное представление как об иерархии различных условий голосования, так и о каузальном порядке их воздействия на избирателей. Для преодоления ситуации концептуальной неопределенности в сфере исследования электорального выбора предлагается заострить внимание на проблеме неоднородности процесса голосования. В заключении статьи сформулирована примерная программа эмпирических исследований, ориентированных на развитие научных представлений о закономерностях электорального выбора.

Ключевые слова: выборы; электоральное поведение; голосование; факторы голосования; внешние и внутренние условия голосования.

ВВЕДЕНИЕ

Как правило, комплексные научные ответы на вопрос о том, почему люди голосуют тем или иным образом, основываются на положениях трех классических теорий голосования: социологической, социально-психологической и инструментально-рациональной [см., например, Голосов 1997; Мелешкина 2001; Abramson, Aldrich, Rohde 2010]. В статье предпринята попытка сформировать более полное представление о факторах электорального выбора с опорой на накопленный к настоящему моменту опыт научного изучения данной проблемы.

КЛАССИФИКАЦИЯ УСЛОВИЙ ГОЛОСОВАНИЯ

Рассуждение о факторах электорального выбора уместно начать с разграничения внешних (неосознаваемых избирателями) и внутренних условий голосования [Campbell et al. 1960; Lewis-Beck et al. 2008]. Внешние (контекстные) условия голосования – это причины, обуславливающие набор партий или кандидатов, из которых избирателям приходится делать выбор в день голосования. Соответственно, к внутренним (непосредственным) условиям голосования могут быть отнесены причины, которые включаются в число побудительных мотивов самими избирателями, выбирающими из предложенного им “меню” политических альтернатив.

Внешние условия голосования. В научной литературе нет однозначного понимания того, какие факторы электорального выбора следует считать внешними. В одних случаях называются общие социально-экономические [Campbell et al. 1960] и социокультурные [Norris 2004] условия, в которых проходят выборы в конкретной стране, а также макрокомпоненты политического курса государства [Erikson, MacKuen, Stimson 2002]. В других случаях речь идет о более частных феноменах – стратегических и тактических действиях элит непосредственно в период избирательной кампании [Bartels 2010]. Однако чаще всего при анализе внешних условий голосования исследователи обращают внимание на различные характеристики институционального политического контекста выборов.

Ключевым институтом, определяющим характер предложения на электоральном рынке, считается избирательная система страны. К электорально значимым параметрам избирательной системы относятся базовая электоральная формула (мажоритарная, пропорциональная или смешанная) и более частные правила, регламентирующие средний размер округа, размер электоральных порогов, структуру баллотирования, наличие гендерных и этнических квот, особенности регистрации избирателей [Duverger 1954; Norris 2004]. Тот или иной формат избирательной системы создает набор стимулов для участников политического соревнования и тем самым определяет базовые характеристики партийной системы страны – число релевантных политических партий (фрагментация), идеологическую дистанцию между ними (поляризация) и уровень изменчивости структуры межпартийного соревнования (волатильность) [Klingemann 2005]. Фрагментация партийной системы соотносится в научной литературе с доступным избирателям числом значимых электоральных альтернатив, тогда как уровень поляризации и волатильности – с разнообразием и стабильностью электорального предложения. Считается, что изменения в каждом из названных контекстных параметров способны активировать определенные внутренние (индивидуальные) мотивы голосования и тем самым косвенно влиять на избирателей [Dalton, Anderson 2011; Anderson, Dalton 2011].

Идея о том, что структура электорального предложения, обусловленная институциональным контекстом, может значимо влиять на голосование, представляется весьма продуктивной. Следует признать, что на особенности “меню” электорального выбора может воздействовать не только избирательная система страны, но и более общие “режимные” институты, ограничивающие возможности участия в выборах тех или иных политических сил. В связи с этим перспективно изучение вопроса о том, каким образом активизация различных внутренних факторов голосования может быть косвенно связана

с характеристиками политического режима, определяющими уровень свободы выборов [см., например, Schedler 2002]¹.

Внутренние условия голосования. В качестве первичной теоретической рамки классификации внутренних факторов электорального выбора уместно воспользоваться широко распространенным делением установок голосования избирателей на долговременные и кратковременные [Miller, Shanks 1996; Thomassen 2005]. В соответствии с логикой большинства классических работ по электоральной тематике, в числе долговременных факторов голосования следует выделить социальную, партийную и идеологическую идентификацию избирателей [Campbell et al. 1960; Miller, Shanks 1996; Lewis-Beck et al. 2008; Jacoby 2010]. Основой классификации кратковременных факторов голосования стали относительно недавние теоретические достижения в сфере электоральных исследований [Armoudian, Crigler 2010; Kam, Zechmeister 2013; Blom-Hansen et al. 2014; Loewen, Hinton, Sheffer 2015], а также собственный опыт автора в области анализа эмпирических данных о мотивах электорального выбора. В итоге к числу кратковременных факторов голосования отнесены позиции избирателей по актуальным проблемам политического курса, оценка уровня эффективности работы правительства, мнение о персональных качествах кандидатов, реакции людей на активность кандидатов, СМИ и ближайшего социального окружения в период избирательной кампании, а также эмоциональные факторы голосования и элементарные эвристические суждения. Рассмотрим каждый из названных факторов голосования подробнее.

Социально-демографические характеристики. Данный фактор впервые операционализировали представители Колумбийской (социологической) школы электоральных исследований [Lazarsfeld, Berelson, Gaudet 1944]. Сущность социологического подхода к анализу голосования кратко выражена в следующей формуле П. Лазерсфельда: “В каких социальных условиях живет человек, таковы и его политические взгляды. Социальные характеристики определяют политические предпочтения” [Lazarsfeld, Berelson, Gaudet 1944: 27; цит. по: Мелешкина 2001]. Развитие представлений о социологических факторах голосования часто связывается с появлением так наз. генетической теории формирования партийных систем, согласно которой партийное и идеологическое пространство стран Западной Европы возникло под влиянием глубинных социально-политических размежеваний [Lipset, Rokkan 1967]. В современной литературе по тематике электорального выбора внимание исследователей чаще всего обращается на такие социально-демографические основы голосования, как классовая и религиозная принадлежность избирателей, а также их расовые, этнические и лингвистические характеристики. Речь также может идти о возрастной и гендерной специфике электорального выбора, о зависимости голосования от уровня образования избирателей. В ряде случаев исследователи проявляют интерес к специфике голосования только граждан с относительно высоким уровнем групповой идентичности, например, социальных групп, образовавших на выборах в США “коалицию Нового курса” [Lewis-Beck et al. 2008; Jansen, De Graaf, Need 2011 и др.].

¹ Следует иметь в виду, что низкий уровень свободы выборов может быть связан не только с ограничением “меню” электорального предложения, но и с прямым административным давлением на избирателей в форме запугивания или покупки голосов [Simpser 2013]. Названные виды электоральных практик следует четко разграничивать. Если в первом случае речь идет об институциональном воздействии на голосование избирателей при сохранении свободы их выбора, то во втором случае имеет место явное ограничение этой свободы.

Партийная идентификация. Роль партийной идентификации как фактора электорального выбора была подробно проанализирована представителями Мичиганской (социально-психологической) школы электоральных исследований [Campbell et al. 1960]. Сторонники социально-психологической теории голосования считают, что партийная идентификация развивается на ранних этапах жизни индивида и затем остается достаточно стабильным фактором голосования больших групп избирателей, играя роль фильтра, через который “пропускается” вся значимая информация о конкретной избирательной кампании [Jacoby 2010].

Идеология. Идеологическая идентификация избирателей рассматривается в современной литературе [Lewis-Beck et al. 2008; Jacoby 2010] как дополнительный долговременный фактор голосования. При этом в ряде случаев идеология может фактически отождествляться с некоторыми другими переменными, влияющими на электоральный выбор – социальной принадлежностью [Lipset, Rokkan 1967; Ахременко 2007], партийной идентификацией [Thomassen 2005], отношением к проблемам политического курса [Enelow, Hinich 1984]. Среди способов анализа идеологического позиционирования избирателей наиболее распространены “лево-правая” схема [Knutsen 1995] и либерально-консервативный континуум [Lewis-Beck et al. 2008: ch. 10].

Позиции по проблемам политического курса. Изучение электорального выбора избирателей на основе их позиций по проблемам политического курса обосновал Э. Даунс в своей классической работе “Экономическая теория демократии” [Downs 1957]. В дальнейшем были разработаны две базовые теоретические модели, объясняющие логику проблемно-ориентированного голосования избирателей. Согласно теории близости [Enelow, Hinich 1984], избиратели голосуют за того кандидата, позиция которого воспринимается ими как наиболее близкая по отношению к их собственной позиции. В модели направлений [Rabinowitz, Macdonald 1989] утверждается, что люди голосуют за того кандидата, кто ярче артикулирует отличное от “статус-кво” направление решения проблемы, которое они предпочитают. К дополнительным параметрам влияния проблем политического курса на электоральный выбор относятся уровень заметности разных политических вопросов для избирателей [Niemi, Bartels 1985] и феномен “владения повесткой” – представление избирателей о том, какие партии могут лучше справиться с решением тех или иных общественно значимых проблем [Petrocik 1996].

Эффективность работы правительства (экономическое голосование). Одной из первых моделей экономического голосования избирателей стала предложенная В.О. Ки [Key 1966] теория поощрений и наказаний, согласно которой люди при голосовании поощряют действующее правительство за улучшение и наказывают за ухудшение собственного материального положения. Дальнейшая разработка соответствующей проблематики связана с именами М. Фиорины [Fiorina 1981], Дж. Маркуса [Markus 1988] и ряда других исследователей. В научной литературе обращается внимание на следующие ключевые параметры экономического голосования: а) индивидуалистический (эгоцентрический) или общественно ориентированный (социотропный) характер восприятия избирателями экономической ситуации в стране; б) ориентация избирателей на оценку эффективности действующего правительства (ретроспективное голосование) или на ожидания от работы будущего правительства

(перспективное голосование); в) экономические индикаторы, влияющие на мнение избирателей о работе правительства [Lewis-Beck, Paldam 2000]. В соответствии с вышеизложенным в качестве важнейшего измерения в модели экономического голосования рассматривается выбор избирателей между инкубентом (действующим держателем должности) и претендентами на выборный пост [Fiorina 1981; Jacobson, Carson 2012; Wattenberg, Powell 2015].

Персональные качества кандидатов. В работах 1960-70-х годов голосование людей с опорой на оценку персональных черт кандидатов рассматривали как кратковременный (динамический) [Stokes 1966], относительно второстепенный [Campbell et al. 1960] и слабо осознаваемый избирателями (поверхностный) [Page 1978] элемент электорального выбора. Позже ряд исследователей пересмотрели эту позицию. В частности, они показали, что у значительного числа избирателей есть устойчивые стереотипы (схематические представления) о персональных качествах успешных, эффективных политиков, которые можно рассматривать в качестве относительно стабильных ориентиров при оценке конкретных кандидатов в ходе избирательной кампании [Miller, Wattenberg, Malanchuk 1986]. Среди таких персональных черт кандидатов перечисляются компетентность, честность, лидерские качества, ответственность (надежность) и отзывчивость (способность к сопереживанию) [Hayes 2010]. К менее стабильным составляющим персонального голосования относятся внешность кандидатов и яркие факты их биографии [Miller, Wattenberg, Malanchuk 1986].

Эффекты избирательной кампании. Тезис о том, что “кампании имеют значение”, получил широкое признание в кругу специалистов по электоральной проблематике лишь во второй половине 1990-х – начале 2000-х годов [Holbrook 1996; Hillygus 2010; Jacobson 2015]. В числе основных механизмов, обуславливающих влияние избирательной кампании на голосование, называются обучение (увеличение уровня осведомленности избирателей о кандидатах и проблемах кампании) и формирование информационной повестки (прайминг, “высвечивание” сюжетов и тем, выгодных одной из сторон электорального соревнования). При этом в ходе кампании могут активироваться практически любые параметры электорального выбора, в том числе гендерная и расовая идентификация, партийная приверженность, идеология, проблемы политического курса, экономические и персональные оценки, а также эмоции [Hillygus 2010]. Помимо различных аспектов деятельности кандидатов и СМИ [Armoudian, Crigler 2010] внимание исследователей привлекают эффекты восприятия избирателями информации, получаемой в ходе кампании от ближайшего социального окружения [Ahn et al. 2010]. К основным параметрам избирательной кампании, влияющим на электоральный выбор, относятся характер политического позиционирования кандидатов (позитивный или негативный, “консолидирующий” или “противопоставляющий” [Norris 2004; Ахременко 2007; Pattie et al. 2011]), а также целевая аудитория, содержание и сила месседжей кампании [Hillygus 2010].

Эмоции. В ряде современных работ по электоральной тематике утверждается, что эмоции играют важную роль в голосовании избирателей. Эмоции движут поисками и усвоением новой информации о кандидатах и партиях, формируют политическое суждение, а также способствуют запоминанию одной электорально значимой информации и обесцениванию (забыванию) другой [Armoudian, Crigler 2010]. Вместе с тем, несмотря на определенные успехи

в изучении эмоциональной составляющей голосования, на сегодняшний день это слабо разработанная область электоральных исследований [Neuman et al. 2007].

Эвристические суждения. В работах по теории голосования избиратели часто метафорично называются “когнитивными скупцами”, стремящимися минимизировать свои затраты на получение электорально значимой информации [Lewis-Beck et al. 2008]. Проблема способов экономии избирателями интеллектуальных усилий при принятии электорального решения плодотворно развивалась в политической науке в рамках теорий схематического суждения [Miller, Wattenberg, Malanchuk 1986], рассуждающего избирателя [Popkin 1994], а также с использованием понятий “эвристические суждения” [Lau, Redlawsk 2001; Пушкарева 2003] и “когнитивные ярлыки” [Lupia 1994]. В ряде случаев к эвристическим механизмам принятия электорального решения относятся некоторые из рассмотренных выше долговременных и кратковременных факторов голосования. В их числе упоминаются информация о расовой и этнической принадлежности кандидатов [Birnir 2007], сведения об их партийном и идеологическом позиционировании [Huckfeldt et al. 1999], суждения о том, как изменилась жизнь в стране за время нахождения у власти действующей администрации [Fiorina 1981], информация о персональных качествах кандидатов [Hayes 2010]. Однако в научной литературе рассматриваются и более “радикальные” возможности сокращения интеллектуальных усилий в процессе принятия электорального решения. Речь идет о таких моделях электорального выбора, как присоединение к большинству, голосование по привычке, выбор наиболее известного кандидата или партии и голосование за первого кандидата в списке [Pappi 1996; Kam, Zechmeister 2013; Blom-Hansen et al. 2014; Loewen, Hinton, Sheffer 2015].

Практика присоединения части избирателей к мнению большинства известна в электоральных исследованиях как “эффект фургона с оркестром” [Simon 1954] и “стратегическое голосование” [Loewen, Hinton, Sheffer 2015]. В обоих случаях речь идет об отказе избирателей от голосования за предпочитаемого кандидата (партию) из-за опасений, что он не сможет выиграть выборы. В качестве обоснования подобных эффектов обычно говорится о рациональном желании избирателей эффективно распорядиться собственным голосом [Duverger 1954], а также о психологическом стремлении людей избегать социальной изоляции [Noelle-Neumann 1993].

Голосование по привычке рассматривают как “автоматическое” принятие электорального решения на основе стабильной установки в отношении данной электоральной альтернативы [Pappi 1996]. Считается, что подобный тип голосования более характерен для представителей старших групп населения с большим опытом участия в выборах. При этом голосование по привычке тесно переплетается с описанными ранее долговременными эффектами партийной приверженности и с феноменом “лояльности бренду” в сфере потребительского поведения [Lewis-Beck et al. 2008].

Узнавание имени кандидата по сравнению с голосованием по привычке рассматривается в качестве кратковременного (и даже “мгновенного”) стимула электорального выбора. Прямое влияние узнавания имени кандидата на голосование усматривается в том, что люди обычно предпочитают выбирать знакомые им объекты, автоматически приписывая им те или иные положительные свойства. Косвенный эффект данного фактора сводится к тому, что он

часто порождает эвристическое суждение о больших шансах этого кандидата на победу, по сути запуская рассмотренный ранее психологический механизм присоединения к большинству [Gaissmaier, Marewski 2011; Kam, Zechmeister 2013].

Наконец, поведение людей, голосующих за “первого попавшегося (на глаза кандидата)”, объясняют нарастанием когнитивной усталости по мере продвижения избирателя вдоль списка кандидатов, склонностью людей выбирать первое приемлемое решение при минимальной цене ошибки, а также подсознательным отождествлением верхней (“топовой”) позиции с высоким качеством политической альтернативы [Meredith, Salant 2013; Blom-Hansen et al. 2014].

Голосование с опорой на эвристические суждения характерно в основном для так наз. подвижных избирателей, слабо вовлеченных в электоральный процесс и принимающих решение об электоральном выборе практически одновременно с актом голосования [Zaller 2004]. При этом отдельные виды эвристических суждений (например, узнавание имени кандидата или голосование за первого кандидата в списке) очень неустойчивы. Их влияние сильно уменьшается в случае получения индивидом более релевантной политической информации [Kam, Zechmeister 2013; Blom-Hansen et al. 2014].

ПРОБЛЕМЫ АНАЛИЗА ФАКТОРОВ ГОЛОСОВАНИЯ

К числу основных вопросов, возникающих в связи с анализом перечисленных выше условий электорального выбора, относятся: а) определение уровня влияния каждого из условий на голосование; б) определение места отдельных факторов в причинно-следственной цепочке, обуславливающей электоральный выбор.

По вопросу о том, какие факторы преимущественно влияют на процесс голосования, в научной литературе нет единого мнения. Каждая из упомянутых классических теорий электорального выбора несла в себе очевидную критическую направленность по отношению к предыдущему опыту развития научных знаний о закономерностях голосования [см., напр., Lewis-Beck et al. 2008]. Дискуссии об уровне партийной [Bartels 2000] и идеологической [Fiorina, Abrams, Pope 2010; Abramowitz 2010] идентификации избирателей, споры о степени влияния на их поведение экономических составляющих выбора [Lewis-Beck, Stegmaier 2000], а также иных долговременных и кратковременных факторов голосования, длятся в политической науке уже не одно десятилетие. На сегодняшний день главным результатом подобных дискуссий стало отсутствие определенности в отношении фундаментальных основ электорального выбора.

Во многом аналогичная ситуация наблюдается и в сфере анализа взаимосвязи причин голосования. Отправной точкой для большинства каузальных моделей электорального выбора стала разработанная в рамках мичиганской научной традиции модель “воронки причинности”, в которой партийная идентификация избирателей рассматривалась в качестве базового условия, влияющего на формирование проблемных и персональных установок избирателей [Campbell et al. 1960]. В дальнейшем на основе модели “воронки причинности” были разработаны несколько рекурсивных (однонаправленных) и нерекурсивных каузальных моделей электорального выбора.

Развитие рекурсивных моделей шло по пути постепенного дополнения модели “воронки причинности” другими долговременными и кратковременными факторами голосования. В итоге в современных рекурсивных моделях обраца-

ется внимание на следующий набор условий, последовательно воздействующих на процесс голосования: 1) социальная структура (классовые и религиозные расколы в обществе); 2) партийная и идеологическая принадлежность избирателей; 3) отношение избирателей к проблемам политического курса; оценка эффективности правительства, мнение о персональных чертах политических лидеров [Miller, Shanks 1996; Thomassen 2005]. Как правило, рекурсивные модели применяются в качестве общей теоретической рамки анализа, позволяющей исследователям рассмотреть все потенциально значимые факторы электорального выбора. Вместе с тем следует признать, что используемые разработчиками данных моделей статистические процедуры верификации (прежде всего различные виды регрессионного анализа с пошаговым включением / исключением переменных, потенциально способных повлиять на голосование) в принципе слабо пригодны для целей определения каузального порядка принятия электорального решения [Lewis-Beck et al. 2008].

Внимание к нерекурсивным (двусторонним) причинно-следственным связям внутри комплекса факторов голосования было актуализировано в 70-е годы XX в. Начиная с работы Дж. Джексона [Jackson 1975], для выявления таких связей используются данные панельных опросов, а также статистические методы одновременных и структурных сравнений. Наибольшую известность в научной среде получили нерекурсивные модели голосования, разработанные Г. Маркусом и Ф. Конверсом, а также Б. Пейджем и К. Джонсом [Markus, Converse 1979; Page, Jones 1979]. В этих моделях анализировалось взаимное влияние на электоральные предпочтения таких переменных, как партийная идентификация, позиция по отдельным вопросам политического курса, оценка персональных качеств кандидатов. Вместе с тем, на базе одних и тех же эмпирических данных создатели названных моделей пришли к практически противоположным выводам о каузальном порядке голосования избирателей [Lewis-Beck et al. 2008; Bartels 2010]. Это, а также отсутствие видимых успехов в развитии нерекурсивных моделей электорального выбора после 1979 г., привело некоторых авторов к мысли о провале причинного моделирования в современных электоральных исследованиях [Bartels 2010].

Один из способов преодоления описанной выше ситуации концептуальной неопределенности в сфере изучения электорального выбора, на наш взгляд, связан с разработкой проблемы неоднородности (гетерогенности) процесса голосования [Bartle 2005; Blumenstiel, Plischke 2015]. Следует признать, что люди могут голосовать с опорой на разные типы установок, каждая из которых заслуживает равного интереса исследователей наряду с остальными.

В современной научной литературе представлены попытки анализа двух типов неоднородности голосования. Неоднородность электорального спроса связывается с тем, что разные категории избирателей при принятии решения о голосовании могут уделять преимущественное внимание разным факторам электорального выбора [Bartle 2005; Roy 2011]. В частности, широкое распространение в литературе получило выделение групп избирателей с различным уровнем политической (идеологической) концептуализации. В рамках мичиганской традиции электоральных исследований согласно данному критерию выделялись следующие категории избирателей: 1) идеологи и околоидеологи; 2) рассуждающие в терминах групповых интересов; 3) отождествляющие деятельность кандидата с “хорошими” или “плохими” временами; 4) не исполь-

зующие проблемный политический контент [Campbell et al. 1960; Lewis-Beck et al. 2008]. Ряд современных авторов используют сходные основания классификации, противопоставляя рациональным моделям электорального выбора одних групп избирателей экспрессивные [Голосов 1997; Шевченко 1998], или нерациональные [Пушкарева 2004] практики голосования, характерные для представителей других групп.

Влияние на голосование неоднородности электорального предложения связано с тем, что одни и те же избиратели могут активировать разные установки голосования в зависимости от условий, в которых происходит электоральная борьба. К числу основных параметров электорального предложения, способных продуцировать неоднородность голосования, относятся: а) внешние институциональные условия голосования (см. выше); б) уровень и тип выборов (выборы первого и второго порядка, выборы в законодательные и исполнительные органы власти) [Miller 1990; Kam, Zechmeister 2013]; в) уровень конкуренции, связанный с расстановкой политических сил в конкретном избирательном округе [Lachat 2011]; г) динамика политического предложения по ходу избирательной кампании [Blumenstiel, Plischke 2015].

Способность избирателей активировать различные мотивы электорального выбора следует признать одним из ключевых положений современной теории голосования. Таким образом, возможный вариант дальнейшего развития электоральных исследований видится в отказе от поиска универсальных моделей электорального выбора и направлении усилий на конструирование широкого набора верифицируемых теоретических схем, объясняющих поведение (а) разных групп избирателей, (б) одних и тех же (групп) избирателей в разных условиях электорального соревнования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе рассмотренных выше теоретических посылок может быть сформулирована примерная программа перспективных эмпирических исследований факторов голосования.

1. Анализ внешних условий голосования с использованием данных об институциональном контексте избирательных кампаний (рейтинги реализации электоральных политических прав, законодательство о выборах, данные об уровне и типе выборов, данные электоральной статистики).

2. Определение набора внутренних причин голосования, воздействующих на электоральный выбор в конкретных институциональных условиях, с использованием результатов массовых опросов избирателей.

3. Выявление уровней значимости и устойчивости каждой из зафиксированных причин голосования. Конкретизация суждений об уровне значимости и устойчивости факторов голосования применительно к различным группам избирателей и разным институциональным параметрам электорального выбора.

4. Переход с “элементарного” на “молекулярный” уровень анализа: определение устойчивых сочетаний мотивов электорального выбора, “работающих” применительно к конкретным группам избирателей в различном институциональном контексте.

5. Использование данных панельных опросов для конструирования набора каузальных моделей электорального выбора, актуальных в отношении различных групп избирателей в конкретных институциональных условиях.

Представляется, что даже частичная реализация соответствующей программы эмпирических исследований позволит существенно дополнить и конкретизировать имеющиеся на сегодняшний день научные знания о закономерностях электорального выбора.

Ахременко А.С. 2007. *Структуры электорального пространства*. М.: Социально-политическая мысль. 320 с.

Голосов Г.В. 1997. Поведение избирателей в России: теоретические перспективы и результаты региональных выборов. — *Polis. Политические исследования*. № 4. С. 44-56.

Мелешкина Е.Ю. 2001. Исследования электорального поведения: теоретические модели и проблемы их применения. — *Политическая наука*. № 2. С. 187-212.

Пушкарева Г.В. 2003. Изучение электорального поведения: контуры когнитивной модели. — *Polis. Политические исследования*. № 3. С. 120-130. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2003.03.12>

Шевченко Ю.Д. 1998. Между экспрессией и рациональностью: об изучении электорального поведения в России. — *Polis. Политические исследования*. № 1. С. 130-136.

Abramowitz A.I. 2010. *The Disappearing Center: Engaged Citizens, Polarization, and American Democracy*. New Haven, CT: Yale University Press. 208 p.

Abramson P.R., Aldrich J.H., Rohde D.W. 2010. Studying American Elections. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 700-715. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0037>

Ahn T.K., Huckfeldt R., Mayer A.K., Ryan J.B. 2010. Politics, Expertise, and Interdependence within Electorates. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 278-299. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0016>

Anderson C.J., Dalton R.J. 2011. Nested Voters: Citizen Choices Embedded in Political Contexts. — *Citizens, Context, and Choice. How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*. Ed. by R.J. Dalton, C.J. Anderson. Oxford: Oxford University Press. P. 241-256. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199599233.003.0011>

Armoudian M., Crigler A.N. 2010. Constructing The Vote: Media Effects in a Constructionist Model. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 300-325. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0017>

Bartels L.M. 2000. Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996. — *American Journal of Political Science*. Vol. 44. No. 1. P. 35-50. DOI: <https://doi.org/10.2307/2669291>

Bartels L.M. 2010. The Study of Electoral Behavior. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 239-261. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0014>

Bartle J. 2005. Homogeneous Models and Heterogeneous Voters. — *Political Studies*. Vol. 53. No. 4. P. 653-675. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2005.00550.x>

Birnie J. 2007. *Ethnicity and Electoral Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. 296 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511607530>

Blom-Hansen J., Elklit J., Serritzlew S., Villadsen L.R. 2014. *Ballot Position and Election Results: Evidence from a Natural Experiment*. Denmark: Aarhus University. 31 p. URL: [http://dpsa.dk/papers/Blom-Hansen%20et%20al%20\(DSS\)%2020141610.pdf](http://dpsa.dk/papers/Blom-Hansen%20et%20al%20(DSS)%2020141610.pdf) (accessed 18.03.2017).

Blumenstiel J.E., Plischke T. 2015. Changing Motivations, Time of the Voting Decision, and Short-term Volatility — the Dynamics of Voter Heterogeneity. — *Electoral Studies*. Vol. 37. No. 1. P. 28-40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2014.11.003>

Campbell A., Converse P.E., Miller W.E., Stokes D.E. 1960. *The American Voter*. N.Y.: John Wiley and Sons. 573 p.

Dalton R.J., Anderson C.J. 2011. Citizens, Context, and Choice. – *Citizens, Context, and Choice. How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*. Ed. by R.J. Dalton, C.J. Anderson. Oxford: Oxford University Press. P. 3-32. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199599233.001.0001>

Downs A. 1957. *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.: Harper Collins Publishers. 310 p.

Duverger M. 1954. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. L.: Methuen; N.Y.: Wiley. 439 p.

Enelow J.M., Hinich M.J. 1984. *The Spatial Theory of Voting. An Introduction*. N.Y.; Cambridge: Cambridge University Press. xv, 238 p.

Erikson R.S., MacKuen M.B., Stimson J.A. 2002. *The Macro Polity*. N.Y.: Cambridge University Press. 496 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139086912>

Fiorina M.P. 1981. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press. xi, 249 p.

Fiorina M.P., Abrams S.J., Pope J.C. 2010. *Culture War? The Myth of a Polarized America*. 3rd ed. Pearson Longman. 296 p.

Gaissmaier W., Marewski J.N. 2011. Forecasting Elections with Mere Recognition from Small, Lousy Samples: A Comparison of Collective Recognition, Wisdom of Crowds and Representative Polls. – *Judgment and Decision Making*. Vol. 6. No. 1. P. 73-88.

Hayes D. 2010. Trait Voting in U.S. Senate Elections. – *American Politics Research*. Vol. 38. No. 6. P. 1102-1129. DOI: <https://doi.org/10.1177/1532673X10371298>

Hillygus D.S. 2010. Campaign Effects on Vote Choice. – *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 326-345. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0018>

Holbrook T.M. 1996. *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, California: Sage. 192 p.

Huckfeldt R., Levine J., Morgan W., Sprague J. 1999. Accessibility and the Political Utility of Partisan and Ideological Orientations. – *American Journal of Political Science*. Vol. 43. No. 4. P. 888-911. DOI: <https://doi.org/10.2307/2991839>

Jackson J.E. 1975. Issues, Party Choices, and Presidential Votes. – *American Journal of Political Science*. Vol. 19. No. 2. P. 161-185. DOI: <https://doi.org/10.2307/2110431>

Jacobson G.C. 2015. How Do Campaigns Matters. – *Annual Review of Political Science*. Vol. 18. P. 31-47. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-072012-113556>

Jacobson G.C., Carson J.L. 2012. *The Politics of Congressional Elections*. 8th ed. New York, NY: Longman. 309 p.

Jacoby W.G. 2010. The American Voter. – *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. P. 262-277. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0015>

Jansen G., De Graaf N.D., Need A. 2011. Class Voting, Social Changes and Political Changes in the Netherlands 1971-2006. – *Electoral Studies*. Vol. 30. No. 3. P. 510-524.

Kam C.D., Zechmeister E.J. 2013. Name Recognition and Candidate Support. – *American Journal of Political Science*. Vol. 57. No. 4. P. 971-986. DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12034>

Key V.O. 1966. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. New York: Vintage. 158 p. DOI: <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674497764>

Klingemann H.-D. 2005. Political Parties and Party Systems. – *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Ed. by J.J. Thomassen. Oxford: Oxford University Press. P. 22-63. DOI: <https://doi.org/10.1093/0199273219.003.0002>

Knutsen O. 1995. Value Orientations, Political Conflicts and Left-right Identification: A Comparative Study. – *European Journal of Political Research*. Vol. 28. No. 1. P. 63-93. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1995.tb00487.x>

Lachat R. 2011. Electoral Competitiveness and Issue Voting. — *Political Behavior*. Vol. 33. No. 4. P. 645-663. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11109-010-9151-8>

Lau R.R., Redlawsk D.P. 2001. Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making. — *American Journal of Political Science*. Vol. 45. No. 4. P. 951-971. DOI: <https://doi.org/10.2307/2669334>

Lazarsfeld P.R., Berelson, B. Gaudet H. 1944. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press. 239 p.

Lewis-Beck M.S., Jacoby W.G., Norpoth H., Weisberg H.F. 2008. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor: University of Michigan Press. 494 p.

Lewis-Beck M.S., Paldam M. 2000. Economic Voting: An Introduction. — *Electoral Studies*. Vol. 19. No. 2. P. 113-121. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(99\)00042-6](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(99)00042-6)

Lewis-Beck M.S., Stegmaier M. 2000. Economic Determinants of Electoral Outcomes. — *Annual Review of Political Science*. Vol. 3. No. 1. P. 183-219.

Lipset S.M., Rokkan S. 1967. Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction. — *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. Ed. by S.M. Lipset, S. Rokkan. N.Y.: Free Press. P. 1-64.

Loewen P.J., Hinton K., Sheffer L. 2015. Beauty Contests and Strategic Voting. — *Electoral Studies*. Vol. 38. No. 1. P. 38-45. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.01.001>

Lupia A. 1994. Short Cuts versus Encyclopedias: Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections. — *American Political Science Review*. Vol. 88. No. 1. P. 63-76.

Markus G.B. 1988. The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis. — *American Journal of Political Science*. Vol. 32. No. 1. P. 137-154. DOI: <https://doi.org/10.2307/2111314>

Markus G.B., Converse P.E. 1979. A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice. — *American Political Science Review*. Vol. 73. No. 4. P. 1055-1070. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953989>

Meredith M., Salant Y. 2013. On the Causes and Consequences of Ballot Order Effects. — *Political Behavior*. Vol. 35. No. 1. P. 175-197. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11109-011-9189-2>

Miller A.H. 1990. Public Judgments of Senate and House Candidates. — *Legislative Studies Quarterly*. Vol. 15. No. 4. P. 525-542.

Miller A.H., Wattenberg M.P., Malanchuk O. 1986. Schematic Assessments of Presidential Candidates. — *American Political Science Review*. Vol. 80. No. 2. P. 521-540. DOI: <https://doi.org/10.2307/1958272>

Miller W.E., Shanks J.M. 1996. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press. 640 p.

Neuman W.R., Marcus G.E., Crigler A.N., Mackuen M. 2007. Theorizing Affect's Effects. — *The Affect Effect: Dynamics of Emotion in Political Thinking and Behavior*. Ed. by W.R. Neuman, G.E. Marcus, A.N. Crigler, M. Mackuen. Chicago: University of Chicago Press. P. 1-20.

Niemi R.G., Bartels L.M. 1985. New Measures of Issue Salience: An Evaluation. — *Journal of Politics*. Vol. 47. No. 4. P. 1212-1220. DOI: <https://doi.org/10.2307/2130815>

Noelle-Neumann E. 1993. *The Spiral of Silence: Public Opinion — Our Social Skin*. 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press. 277 p.

Norris P. 2004. *Electoral Engineering. Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press. 390 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511790980>

Page B.I. 1978. *Choices and Echoes in Presidential Elections: Rational Man and Electoral Democracy*. Chicago: University of Chicago Press. 336 p.

Page B.I., Jones C. 1979. Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote. — *American Political Science Review*. Vol. 73. No. 4. P. 1071-1089. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953990>

Pappi F.U. 1996. Political Behavior: Reasoning Voters and Multi-Party Systems. — *A New Handbook of Political Science*. Ed. by H.-D. Klingemann, R.E. Goodin. Oxford: Oxford University Press. P. 255-275. DOI: <https://doi.org/10.1093/0198294719.003.0009>

Pattie C., Denver D., Johns R., Mitchell J. 2011. Raising the Tone? The Impact of “Positive” and “Negative” Campaigning on Voting in the 2007 Scottish Parliament Election. — *Electoral Studies*. Vol. 30. No. 2. P. 333-343. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2010.10.003>

Petrocik J.R. 1996. Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study. — *American Journal of Political Science*. Vol. 40. No. 3. P. 825-850. DOI: <https://doi.org/10.2307/2111797>

Popkin S.L. 1994. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press. 336 p.

Rabinowitz G., Macdonald S.E. 1989. A Directional Theory of Issue Voting. — *American Political Science Review*. Vol. 83. No. 1. P. 93-121. DOI: <https://doi.org/10.2307/1956436>

Roy J.J. 2011. Information Heterogeneity, Complexity and the Vote Calculus. — *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. Vol. 21. No. 1. P. 29-56. DOI: <https://doi.org/10.1080/17457289.2010.537342>

Schedler A. 2002. The Menu of Manipulation. — *Journal of Democracy*. Vol. 13. No. 2. P. 36-50. DOI: <https://doi.org/10.1353/jod.2002.0031>

Simon H.A. 1954. Bandwagon and Underdog Effects and the Possibility of Election Predictions. — *Public Opinion Quarterly*. Vol. 18. No. 3. P. 245-253. DOI: <https://doi.org/10.1086/266513>

Simpser A. 2013. *Why Governments and Parties Manipulate Elections: Theory, Practice, and Implications*. Cambridge: Cambridge University Press. 282 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139343824>

Stokes D.E. 1966. Some Dynamic Elements of Contests for the Presidency. — *American Political Science Review*. Vol. 60. No. 1. P. 19-28. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953803>

Thomassen J.J.A. 2005. Introduction. — *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Ed. by J.J.A. Thomassen. Oxford: Oxford University Press. P. 1-20. DOI: <https://doi.org/10.1093/0199273219.003.0001>

Wattenberg M.P., Powell S. 2015. A Policy-Oriented Electorate: Evaluations of Candidates and Parties in the Obama Elections Compared to the 1952-1980 Period. — *Presidential Studies Quarterly*. Vol. 45. No. 3. P. 540-557. DOI: <https://doi.org/10.1111/psq.12209>

Zaller J. 2004. Floating Voters in the U.S. Presidential Election, 1948-2000. — *Studies in Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change*. Ed. by W.E. Saris, P.M. Sniderman. Princeton, N.J.: Princeton University Press. P. 166-212.

DOI: [10.17976/jpps/2017.03.08](https://doi.org/10.17976/jpps/2017.03.08)

FACTORS OF ELECTORAL CHOICE: THE CLASSIFICATION AND ANALYSIS

N.A. Tregubov¹

¹South Ural State University. Chelyabinsk, Russia

TREGUBOV Nikita Aleksandrovich, Cand. Sci. (Pol. Sci.), Associate Professor, Department of Social Studies and Political Science, Institute of Socio-Humanitarian Sciences, South Ural State University, Chelyabinsk. Email: tregubovna@susu.ru

Tregubov N.A. Factors of Electoral Choice: The Classification and Analysis. — *Polis. Political Studies*. 2017. No. 3. P. 119-134. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2017.03.08>

The work was supported by Act 211 Government of the Russian Federation, contract № 02.A03.21.0011

Received: 11.04.2016. Accepted: 20.06.2016

Abstract. The article is devoted to the comprehensive analysis of the vote factors. In the first part the author analyzes the current scientific understanding of the vote conditions. Initially, all the conditions of electoral choice are divided into external (contextual) and internal (direct). The electoral and party system, as well as the distinct characteristics of political regime are highlighted among the external conditions of voting. These

conditions determine the set of available alternatives to the electoral choice. Internal factors of voting are divided into long-term and short-term. Group affiliation, partisanship and ideological identification are treated as long-term factors of voting. Voters' positions on policy issues, evaluations of government performance, perceptions of the candidates' personal qualities, information activities during the election campaign, emotions and cognitive heuristics are considered as short-term factors of voting. In the second part of the paper the author discusses some problems of studying the vote factors. The author concludes that the scientific understandings of the hierarchy of the vote factors, as well as on the procedure of the impact of these factors on the voters are extremely contradictory. To overcome the situation of uncertainty in the field of electoral research the author offers to pay attention to the problem of the heterogeneity of the vote. In conclusion an exemplary program of empirical research is formulated, focused on the development of scientific ideas about the electoral choice.

Keywords: elections; voting behavior; voting; vote factors; external and internal conditions of voting.

References

- Abramowitz A.I. *The Disappearing Center: Engaged Citizens, Polarization, and American Democracy*. New Haven, CT: Yale University Press. 2010. 208 p.
- Abramson P.R., Aldrich J.H., Rohde D.W. Studying American Elections. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 700-715. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0037>
- Ahn T.K., Huckfeldt R., Mayer A.K., Ryan J.B. Politics, Expertise, and Interdependence within Electorates. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 278-299. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0016>
- Ahremenko A.S. *Struktury ehlektoral'nogo prostranstva* [Structures of Electoral Space]. Moscow: Social'no-politicheskaya mysl'. 2007. 320 p. (In Russ.)
- Anderson C.J., Dalton R.J. Nested Voters: Citizen Choices Embedded in Political Contexts. — *Citizens, Context, and Choice. How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*. Ed. by R.J. Dalton, C.J. Anderson. Oxford: Oxford University Press. 2011. P. 241-256. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199599233.003.0011>
- Armoudian M., Crigler A.N. Constructing the Vote: Media Effects in a Constructionist Model. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 300-325. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0017>
- Bartels L.M. Partisanship and Voting Behavior, 1952-1996. — *American Journal of Political Science*. Vol. 44. No. 1. P. 35-50. 2000. DOI: <https://doi.org/10.2307/2669291>
- Bartels L.M. The Study of Electoral Behavior. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 239-261. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0014>
- Bartle J. Homogeneous Models and Heterogeneous Voters. — *Political Studies*. Vol. 53. No. 4. 2005. P. 653-675. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.2005.00550.x>
- Birnir J. *Ethnicity and Electoral Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. 2007. 296 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511607530>
- Blom-Hansen J, Elklit J., Serritzlew S., Villadsen L.R. *Ballot Position and Election Results: Evidence from a Natural Experiment*. Denmark: Aarhus University. 2014. 31 p. URL: [http://dpsa.dk/papers/Blom-Hansen%20et%20al%20\(DSS\)%2020141610.pdf](http://dpsa.dk/papers/Blom-Hansen%20et%20al%20(DSS)%2020141610.pdf) (accessed 18.03.2017).
- Blumenstiel J.E., Plischke T. Changing Motivations, Time of the Voting Decision, and Short-term Volatility — the Dynamics of Voter Heterogeneity. — *Electoral Studies*. 2015. Vol. 37. No. 1. P. 28-40. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2014.11.003>
- Campbell A., Converse P.E., Miller W.E., Stokes D.E. *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons. 1960. 573 p.
- Dalton R.J., Anderson C.J. Citizens, Context, and Choice. — *Citizens, Context, and Choice. How Context Shapes Citizens' Electoral Choices*. Ed. by R.J. Dalton, C.J. Anderson. Oxford: Oxford University Press. 2011. P. 3-32. DOI: <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199599233.001.0001>
- Downs A. *An Economic Theory of Democracy*. N.Y.: Harper Collins Publishers. 1957. 310 p.
- Duverger M. *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. London; Methuen; New York: Wiley. 1954. 439 p.
- Enelow J.M., Hinich M.J. *The Spatial Theory of Voting. An Introduction*. N.Y.; Cambridge: Cambridge University Press. 1984. xv, 238 p.
- Erikson R.S., MacKuen M.B., Stimson J.A. *The Macro Polity*. New York: Cambridge University Press. 2002. 496 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139086912>
- Fiorina M.P. *Retrospective Voting in American National Elections*. New Haven, CT: Yale University Press. 1981. xi, 249 p.
- Fiorina M.P., Abrams S.J., Pope J.C. *Culture War? The Myth of a Polarized America*. 3rd ed. Pearson Longman. 2010. 296 p.

Gaissmaier W., Marewski J.N. Forecasting Elections with Mere Recognition from Small, Lousy Samples: A Comparison of Collective Recognition, Wisdom of Crowds and Representative Polls. — *Judgment and Decision Making*. 2011. Vol. 6. No. 1. P. 73-88.

Golosov G.V. The Behavior of Voters in Russia: Theoretical Perspectives and the Results of Regional Elections. — *Polis. Political Studies*. 1997. No. 4. P. 44-56. (In Russ.)

Hayes D. Trait Voting in U.S. Senate Elections — *American Politics Research*. 2010. Vol. 38. No. 6. P. 1102-1129. DOI: <https://doi.org/10.1177/1532673X10371298>

Hillygus D.S. Campaign Effects on Vote Choice. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 326-345. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0018>

Holbrook T.M. *Do Campaigns Matter?* Thousand Oaks, California: Sage. 1996. 192 p.

Huckfeldt R., Levine J., Morgan W., Sprague J. Accessibility and the Political Utility of Partisan and Ideological Orientations. — *American Journal of Political Science*. 1999. Vol. 43. No. 4. P. 888-911. DOI: <https://doi.org/10.2307/2991839>

Jackson J.E. Issues, Party Choices, and Presidential Votes. — *American Journal of Political Science*. 1975. Vol. 19. No. 2. P. 161-185. DOI: <https://doi.org/10.2307/2110431>

Jacobson G.C. How Do Campaigns Matter. — *Annual Review of Political Science*. 2015. Vol. 18. P. 31-47. DOI: <https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-072012-113556>

Jacobson G.C., Carson J.L. *The Politics of Congressional Elections*. 8th ed. New York, NY: Longman. 2012. 309 p.

Jacoby W.G. The American Voter. — *The Oxford Handbook of American Elections and Political Behavior*. Ed. by J.E. Leighley. Oxford: Oxford University Press. 2010. P. 262-277. DOI: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780199235476.003.0015>

Jansen G., De Graaf N.D., Need A. Class Voting, Social Changes and Political Changes in the Netherlands 1971-2006. — *Electoral Studies*. 2011. Vol. 30. No. 3. P. 510-524.

Kam C.D., Zechmeister E.J. Name Recognition and Candidate Support. — *American Journal of Political Science*. 2013. Vol. 57. No. 4. P. 971-986. DOI: <https://doi.org/10.1111/ajps.12034>

Key V.O. *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. New York: Vintage. 1966. 158 p. DOI: <https://doi.org/10.4159/harvard.9780674497764>

Klingemann H.-D. Political Parties and Party Systems. — *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Ed. by J.J. Thomassen. Oxford: Oxford University Press. 2005. P. 22-63. DOI: <https://doi.org/10.1093/0199273219.003.0002>

Knutsen O. Value Orientations, Political Conflicts and Left-right Identification: A Comparative Study. — *European Journal of Political Research*. 1995. Vol. 28 No. 1. P. 63-93. DOI: <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1995.tb00487.x>

Lachat R. Electoral Competitiveness and Issue Voting. — *Political Behavior*. 2011. Vol. 33. No. 4. P. 645-663. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11109-010-9151-8>

Lau R.R., Redlawsk D.P. Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making. — *American Journal of Political Science*. 2001. Vol. 45. No. 4. P. 951-971. DOI: <https://doi.org/10.2307/2669334>

Lazarsfeld P.R., Berelson, B. Gaudet H. *The People's Choice: How the Voter Makes Up His Mind in a Presidential Campaign*. New York: Columbia University Press. 1944. 239 p.

Lewis-Beck M.S., Jacoby W.G., Norpoth H., Weisberg H.F. *The American Voter Revisited*. Ann Arbor: University of Michigan Press. 2008. 494 p.

Lewis-Beck M.S., Paldam M. Economic Voting: An Introduction. — *Electoral Studies*. 2000. Vol. 19. No. 2. P.113-121. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(99\)00042-6](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(99)00042-6)

Lewis-Beck M.S., Stegmaier M. Economic Determinants of Electoral Outcomes. — *Annual Review of Political Science*. 2000. Vol. 3 (1). P. 183-219.

Lipset S.M., Rokkan S. Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction. — *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. Ed. by S.M. Lipset, S. Rokkan. N.Y.: Free Press. 1967. P. 1-64.

Loewen P.J., Hinton K., Sheffer L. Beauty Contests and Strategic Voting. — *Electoral Studies*. 2015. Vol. 38. No. 1. P. 38-45. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2015.01.001>

Lupia A. Short Cuts versus Encyclopedias: Information and Voting Behavior in California Insurance Reform Elections. — *American Political Science Review*. 1994. Vol. 88. No. 1. P. 63-76.

Markus G.B. The Impact of Personal and National Economic Conditions on the Presidential Vote: A Pooled Cross-Sectional Analysis. — *American Journal of Political Science*. 1994. Vol. 32. No. 1. P. 137-154. DOI: <https://doi.org/10.2307/2111314>

Markus G.B., Converse P.E. A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice. — *American Political Science Review*. 1979. Vol. 73. No. 4. P. 1055-1070. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953989>

Meleshkina E.Y. Studies of Electoral Behavior: Theoretical Models and Problems of Their Application. — *Political Science (RU)*. 2001. No. 2. P. 187-212. (In Russ.)

Meredith M., Salant Y. On the Causes and Consequences of Ballot Order Effects. — *Political Behavior*. 2013. Vol. 35. No. 1. P. 175-197. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11109-011-9189-2>

Miller A.H. Public Judgments of Senate and House Candidates. — *Legislative Studies Quarterly*. 1990. Vol. 15. No. 4. P. 525-542.

Miller A.H., Wattenberg M.P., Malanchuk O. Schematic Assessments of Presidential Candidates. — *American Political Science Review*. 1986. Vol. 80. No. 2. P. 521-540. DOI: <https://doi.org/10.2307/1958272>

Miller W.E., Shanks J.M. *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press. 1996. 640 p.

Neuman W.R., Marcus G.E., Crigler A.N., Mackuen M. Theorizing Affect's Effects. — *The Affect Effect: Dynamics of Emotion in Political Thinking and Behavior*. Ed. by W.R. Neuman, G.E. Marcus, A.N. Crigler, M. Mackuen. Chicago: University of Chicago Press. 2007. P. 1-20.

Niemi R.G., Bartels L.M. New Measures of Issue Salience: An Evaluation. — *Journal of Politics*. 1985. Vol. 47. No. 4. P. 1212-1220. DOI: <https://doi.org/10.2307/2130815>

Noelle-Neumann E. *The Spiral of Silence: Public Opinion — Our Social Skin*. 2nd ed. Chicago: The University of Chicago Press. 1993. 277 p.

Norris P. *Electoral Engineering. Voting Rules and Political Behavior*. Cambridge University Press. 2004. 390 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9780511790980>

Page B.I. *Choices and Echoes in Presidential Elections: Rational Man and Electoral Democracy*. Chicago: University of Chicago Press. 1978. 336 p.

Page B.I., Jones C. Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties, and the Vote. — *American Political Science Review*. 1979. Vol. 73. No. 4. P. 1071-1089. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953990>

Pappi F.U. Political Behavior: Reasoning Voters and Multi-Party Systems. — *A New Handbook of Political Science*. Ed. by H.-D. Klingemann, R.E. Goodin. Oxford: Oxford University Press. 1996. P. 255-275. DOI: <https://doi.org/10.1093/0198294719.003.0009>

Pattie C., Denver D., Johns R., Mitchell J. Raising the Tone? The Impact of “Positive” and “Negative” Campaigning on Voting in the 2007 Scottish Parliament Election. — *Electoral Studies*. 2011. Vol. 30. No. 2. P. 333-343. DOI: <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2010.10.003>

Petrocik J.R. Issue Ownership in Presidential Elections, with a 1980 Case Study. — *American Journal of Political Science*. 1996. Vol. 40. No. 3. P. 825-850. DOI: <https://doi.org/10.2307/2111797>

Popkin S.L. *The Reasoning Voter: Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. 2nd ed. Chicago: University of Chicago Press. 1994. 336 p.

Pushkareva G.V. The Study of Electoral Behavior: The Contours of the Cognitive Model. — *Polis. Political Studies*. 2003. No. 3. P. 120-130. DOI: <https://doi.org/10.17976/jpps/2003.03.12> (In Russ.)

Rabinowitz G., Macdonald S.E. A Directional Theory of Issue Voting. — *American Political Science Review*. 1989. Vol. 83. No. 1. P. 93-121. DOI: <https://doi.org/10.2307/1956436>

Roy J.J. Information Heterogeneity, Complexity and the Vote Calculus. — *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*. 2011. Vol. 21. No. 1. P. 29-56. DOI: <https://doi.org/10.1080/17457289.2010.537342>

Schedler A. The Menu of Manipulation. — *Journal of Democracy*. 2002. Vol. 13. No. 2. P. 36-50. DOI: <https://doi.org/10.1353/jod.2002.0031>

Shevchenko Y.D. Between Expression and Rationality: The Study of Electoral Behavior in Russia. — *Polis. Political Studies*. 1998. No. 1. P. 130-136. (In Russ.)

Simon H.A. Bandwagon and Underdog Effects and the Possibility of Election Predictions. — *Public Opinion Quarterly*. 1954. Vol. 18. No. 3. P. 245-253. DOI: <https://doi.org/10.1086/266513>

Simpser A. *Why Governments and Parties Manipulate Elections: Theory, Practice, and Implications*. Cambridge: Cambridge University Press. 2013. 282 p. DOI: <https://doi.org/10.1017/CBO9781139343824>

Stokes D.E. Some Dynamic Elements of Contests for the Presidency. — *American Political Science Review*. 1966. Vol. 60. No. 1. P. 19-28. DOI: <https://doi.org/10.2307/1953803>

Thomassen J.J.A. Introduction. — *The European Voter: A Comparative Study of Modern Democracies*. Ed. by J.J.A. Thomassen. Oxford: Oxford University Press. 2005. P. 1-20. DOI: <https://doi.org/10.1093/0199273219.003.0001>

Wattenberg M.P., Powell S. A Policy-Oriented Electorate: Evaluations of Candidates and Parties in the Obama Elections Compared to the 1952-1980 Period. — *Presidential Studies Quarterly*. 2015. Vol. 45. No. 3. P. 540-557. DOI: <https://doi.org/10.1111/psq.12209>

Zaller J. Floating Voters in the U.S. Presidential Election, 1948-2000. — *Studies in Public Opinion: Attitudes, Nonattitudes, Measurement Error, and Change*. Ed. by W.E. Saris, P.M. Sniderman. Princeton, N.J.: Princeton University Press. 2004. P. 166-212.